

0213172895



MINISTERUL EDUCAȚIEI

DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ și CONTROL

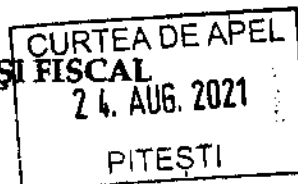
Nr. 32128/20.08.2021

CURTEA DE APEL PITEȘTI

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1218/46/2021

Termen : 25.08.2021



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul Ministerul Educației (ME), cu sediul în mun.București, str. General Berthelot, nr.28-30, sector 1, CIF 13729380, în calitate de pârât în dosarul mai sus rubricat, aflat pe rolul acestei instanțe, reprezentat legal, în contradictoriu cu reclamanta Asociația Vâlceană a Elevilor, cu sediul în Comuna Bujoreni, strada Principală nr. 77, județ Vâlcea, cu sediul procesual ales în Municipiul Râmnicu-Vâlcea, Strada Calea lui Traian nr. 70, bloc S19, sc. C, ap. 19, județul Vâlcea, email [asociația.ave@gmail.com](mailto:asociația.ave@gmail.com), având CIF 40395414, reprezentată legal de Iancu Giorgiana Lucia, secretar general, în conformitate cu prevederile art. 205 din Codul procedură civilă formulăm prezenta:

ÎNTÂMPINARE

La cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Asociația Vâlceană a Elevilor

**Chestiune prealabilă:**

Potrivit dispozițiilor art. 211 Cod civil, " Nu pot face parte din organele de administrare și de control ale persoanei juridice incapabilii, cei cu capacitate de exercitiu restrânsă, cei decăzuți din dreptul de a exercita o funcție în cadrul acestor organe, precum și cei declarați prin lege sau prin actul de constituire incompatibili să ocupe o astfel de funcție. (2) Actele încheiate cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) sunt anulabile. Acestea nu pot fi anulate pentru simplul fapt că persoanele care fac parte din aceste organe sunt incapabile ori incompatibile, după caz, sau pentru că acestea au fost numite cu încălcarea dispozițiilor legale ori statutare, dacă nu s-a produs o vătămare."

În cazul persoanelor fizice, capacitatea deplină de exercitiu se dobândește la vârsta majoratului (18 ani), cu excepția minorului care se casătorește și are, ca efect al căsătoriei, de la 16 ani.

De asemenea, conform art. 40 alin. (1), teza I, Cod procedură civilă, cererile făcute de o persoană care nu are capacitate procesuală sunt nule sau, după caz, anulabile.

0213172895



## MINISTERUL EDUCAȚIEI

## DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ și CONTROL

Prin urmare, față de lipsa de la dosarul cauzei a dovezilor privind capacitatea de exercițiu a reclamantei Asociația Vâlceană a Elevilor, avem rugămintea de a pune în vedere acesteia să dovedească capacitatea de exercițiu.

**În fapt:** Reclamanta, prin cererea de chemare în judecată solicită instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, suspendarea executării Ordinului ministrului educației nr. 4426/2021 privind aprobarea Metodologiei de decontare a cheltuielilor de transport pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu până la pronunțarea pe fond a instanței asupra legalității actului administrativ.

**Pe fond:**

**I. Referitor la cadrul legal aplicabil suspendării actului administrativ, învedereăm onoratei instanțe faptul că, potrivit art.14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, instanța poate să dispună suspendarea unui act administrativ numai dacă există un caz bine justificat - împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ și producerea unei pagube iminente.**

Principiul legalității actelor administrative presupune însă, atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. Acest principiu impune, în egală măsură, că respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată.

Prin urmare, în procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului.

Tocmai de aceea, suspendarea executării actelor administrative trebuie considerată ca fiind în realitate un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată, pentru a asigura respectarea principiului legalității.

Actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, fiind el însuși titlu executoriu.

În considerarea celor două principii incidente în materia legalității actului administrativ și al executării acestuia din oficiu, *suspendarea constituie o situație de excepție, care poate fi dispusă doar în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege, respectiv îndeplinirea cumulativă a celor 2 condiții prevăzute de art. 14 din legea contenciosului administrativ.*

Cazul bine justificat și iminența unei pagube sunt analizate de către instanța de judecată în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, fiind lăsate la aprecierea judecătorului, care nu poate efectua decât o analiză sumară a aparenței dreptului, pe baza împrejurărilor de fapt și de drept prezentate de partea interesată, cu respectarea unui echilibru rezonabil între interesul public pe care autoritatea publică este obligată să îl îndeplinească și drepturile subiective sau interesele legitime private care pot fi afectate.

*Instanța de judecată nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să se limiteze la verificarea*

0213172895



MINISTERUL EDUCAȚIEI

DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ și CONTROL

*acelor împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură actul administrativ.*

*Nelegalitatea actului trebuie să fie atât de evidentă, încât instanța de judecată să o poată constata fără a nu prejudicia fondul cauzei.*

Cazul bine justificat poate fi reținut pe baza unor indicii de răsturnare a prezumției de legalitate a actului administrativ contestat, iar nu a criticilor și motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului respectiv ori a actelor în temeiul cărora a fost emis acesta, care reprezintă aspecte de fond ale cauzei și care nu pot fi supuse analizei sumare ce se face în cadrul procesual creat de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004.

*Împrejurări vădite, de fapt sau/și de drept, care sunt de natură să producă o îndoială serioasă cu privire la legalitatea unui act administrativ trebuie să apară de la prima vedere ca fiind temeinice, să creeze de la început o îndoială serioasă asupra legalității actului administrativ contestat, Înalta Curte de Casație și Justiție statuând ca fiind: emiterea unui act administrativ de către un organ necompetent sau cu depășirea competenței, actul administrativ emis în temeiul unor dispoziții legale declarate neconstituționale, nemotivarea actului administrativ.*

## II. Din economia textelor de lege rezultă că :

- în aplicarea și executarea actului normativ superior, respectiv Legea nr. 1/2011, ministrul educației a emis Ordinul nr. 4426/2021 privind metodologia de decontare a cheltuielilor de transport pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu.

- actul normativ a fost emis în aplicare și executarea prevederilor art.84 alin. (1<sup>3</sup>) - (1<sup>9</sup>) din Legea educației naționale nr. 1/2011 și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2021 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, și nu a dispozițiilor art.84 alin. (1) – (1<sup>2</sup>) așa cum eronat reclamantul precizează.

- Ministrul educației are competența de a iniția proiecte de acte normative doar în domeniul său de activitate, ministrul educației neavând competența de a reglementa dispoziții care intră în sfera de competență a altor autorități publice ale statului.

- În Legea educației sunt reglementate dispoziții privind drepturile de care beneficiază cei care compun sistemul educațional, însă, tot în acest act normativ de nivel superior sunt specificate în mod clar autoritățile administrației publice locale responsabile de asigurarea gratuității la servicii publice de transport local și județean prin subvenționarea operatorului de transport.

- Ordinul ministrul educației nu a avut în vedere la momentul emiterii sale, gratuitatea la servicii publice de transport local și județean, rutier, naval, cu metrour, precum și feroviar de care beneficiază elevii din învățământul preuniversitar, gratuității care sunt asigurate de către autoritățile administrației publice locale, prin subvenționarea operatorului de transport, ci modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport a elevilor, care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu.

- Prin acest ordin, a cărui suspendare se solicită, s-a urmărit reglementarea unei situații specifice, respectiv a modalității de transport a elevilor care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu, fiind necesară emiterea acestuia în vederea eliminării obstacolelor care împiedică continuarea școlarizării elevilor care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu diminuarea ratei abandonului școlar, respectiv diminuarea efectelor negative asupra asigurării dreptului la învățatură

0213172895



## MINISTERUL EDUCAȚIEI

### DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ și CONTROL

*pentru elevii proveniți din medii sociale dezavantajate, asigurându-se tuturor eleviilor accesul la procesul educațional, scopul statului fiind promovarea de politici adecvate în acest sens.*

- Este de notorietate faptul că, educația reprezintă un proces cuprinzător și continuu, iar valorile promovate sunt importante pentru toți copiii, și, în special, pentru cei care trăiesc în medii și condiții deosebite (zone defavorizate, zone calamitate, regiuni instabile politic sau de conflict), educația vizând, în fapt, interesul superior al elevului.

**III. În ceea ce privește cauza de față, prin raportare la criticile reclamantei formulate prin prezenta cerere de chemare în judecată, considerăm că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.14 alin. (1) din legea nr. 554/2004 pentru a se dispune măsura provizorie a suspendării executării actului administrativ, referitoare la:**

- existența unui caz bine justificat
- iminența producerii unei pagube.

Pretinsele motivele de nelegalitate invocate de reclamantă prin cererea de suspendare nu reprezintă o argumentație pertinentă de natură să răstoarne prezumția de legalitate a emiterii actului administrativ, analiza acestora presupunând o prejudecare a fondului cauzei având ca obiect anulare act administrativ, motiv pentru care considerăm că nu este îndeplinită condiția existenței cazului temeinic justificat pentru a se dispune suspendarea actului administrativ.

Arătăm faptul că, pretinsa critica privind încălcarea dispozițiilor legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică nu reprezintă împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care să răstoarne prezumția de legalitate de actului administrativ a cărui suspendare se solicită, ci reprezintă veritabile motive de nelegalitate care pot constitui obiectului unei acțiuni în anularea actului administrativ și, care nu pot fi supuse analizei sumare ce se face în cadrul procesual creat de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Ordinul ministrului educației nr. 4426/2021 a fost emis cu respectarea întocmai a prevederilor legale, atât în ceea ce privește condițiile de formă cât și de cele de fond și reprezintă răspunsul instituțional la obligația/responsabilitatea Ministerului Educației, ca minister de resort, de a stabili modul de decontare a cheltuielilor de transport pentru beneficiarii dreptului la învățătură.

Ordinul îndeplinește toate condițiile de legalitate cerute pentru validitatea sa, el fiind emis pentru punerea în aplicare a art.84 alin. (1<sup>3</sup>) - (1<sup>9</sup>) din Legea educației naționale nr. 1/2011 și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2021 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011.

Astfel, emiteria actului s-a făcut în forma și cu procedura prevăzută de lege cu referire expresă la temeiurile legale menționate.

Deși pretinsa nerespectare a dispozițiilor privind transparența decizională nu reprezintă una dintre împrejurările de fapt și/sau de drept considerate de instanța supremă ca fiind de natură să producă îndoială serioasă asupra legalității actului administrativ, precizăm instanței următoarele considerente.

În scopul evitării unor grave atingerii aduse intereselor elevilor și, având în vedere necesitatea urgentă a unor reglementări urgente în acest scop, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația

0213172895



MINISTERUL EDUCAȚIEI

DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ și CONTROL

publică, republicată, Ministerul educației a supus dezbaterii publice proiectul de ordin privind metodologia de decontare a cheltuielilor cu transportul pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu (asfel cum rezultă din Minuta ședinței Comisiei de Dialog Social din data de 20.07.2021, la care au participat reprezentanți ai Federației Sindicatelor din Învățământ, Federației Naționale a Asociațiilor de Părinți, Asociației Elevilor, Consiliul Național al Elevilor și Federației Operatorilor Români de Transport).

Cea de-a doua critică supusă cenzurii instanței de judecată, respectiv *pretinsa neclaritate a Ordinului ministrului educației*, privește, în opinia noastră tot o critică de nelegalitate a actului administrativ a cărei suspendare se solicită, critică care poate face obiectul unei acțiuni în anulare, vizând fondul cauzei, care, poate fi cercetat de instanță doar printr-o cercetare amănunțită a unui probatoriu mai larg.

Reclamanta susține că actul administrativ nu menționează explicit că acesta nu are incidență asupra transportului județean. Or, așa cum lesne se poate observa, temeiurile de drept care au stat la baza elaborării și adoptării Ordinului ministrului educației nr. 4426/2021 au fost art. 84 alin. (1<sup>3</sup>) - (1<sup>1</sup>), și nu art. 84 alin. (1) - (1<sup>2</sup>), ale căror prevederi privesc gratuitate la servicii publice de transport local și județean, nu modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, vă rugăm să observați împrejurarea conform căreia *condiția cazului bine justificat* prevăzută de dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nu este îndeplinită, *criticile dezvoltate de reclamantă prin cererea de chemare în judecată vizând aspecte care privesc fondului cauzei.*

În ceea ce privește a doua condiție impusă de art. 14 alin. (1) din legea contenciosului administrativ, iminența producerii unei pagube, este necesar ca reclamantul să fie amenințat cu producerea unei pagube iminente și ireparabile, precum și să facă dovada acestui aspect.

De asemenea, din dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. ș) din lege, rezultă că, *noțiunea de pagubă iminentă are în vedere producerea unui prejudiciu material viitor și previzibil, greu sau imposibil de reparat, condiție inexistentă în cazul de față.* Iminența producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată.

Îndeplinirea condiției referitoare la paguba iminentă presupune administrarea de dovezi care să probeze iminența producerii pagubei invocate, sub acest aspect fiind lipsite de relevanță doar simplele afirmații ale reclamantei.

Reclamanta justifică iminența producerii unei pagube prin raportare la operatorii de transport, susținând că, *tarifele maxime stabilite prin ordin sunt inferioare celor prestate de către operatorii de transport și avute în vedere de Consiliul Județean Vâlcea, în condițiile în care, prin acțiunea formulată recunoaște că "autoritățile au posibilitatea de a impune tarife maxime operatorilor de transport"* (pag. 4, ultimele alineate).

Pe de o parte, reclamanta se prevalează de o pretinsă prejudiciere a operatorilor economici, în condițiile în care conform susținerii acesteia, autoritățile au posibilitatea impunerii unor tarife maxime operatorilor de transport prin subvenționarea operatorilor de transport, în condițiile în care acest aspect nu are legătură cu dispozițiile actului administrativ a cărui suspendare se solicită.

0213172895



## MINISTERUL EDUCAȚIEI

### DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ ȘI CONTROL

*Prin elaborarea ordinului a cărui suspendare se solicită, ministrul educației a avut în vedere reglementarea unei situații specifice, respectiv a elevilor care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu și nu interesul unor operatori economici.*

Totodată dorim să opinăm că suntem împotriva oricăror tentative de a folosi dreptul la educație ca o pârghie pentru obținerea unor beneficii pecuniare, fiind lesne de înțeles că Ministerul Educației nu poate încuraja decontarea unor sume de bani destinate transportului de elevi după dorința unor transportatori care, în loc să vină în sprijinul elevilor, aleg să îi folosească ca o monedă de schimb în favoarea unor prețuri stabilite după bunul plac. Ca să exemplificăm, ne întrebăm în mod retoric, ce poate face ministerul în situația în care, un operator de transport solicită 1500 de lei pentru un km parcurs de către un elev către școala unde arondat, având în vedere că este dependent de un anumit buget ?

Răspunsul nu poate fi decontarea unei sume exagerate și disproporționată, ci identificarea unei alte soluții care să asigure dreptul elevilor la educație, acesta fiind scopul actului administrativ a cărui suspendare se solicită.

Susținerea reclamantei conform căreia tarifele reglementate prin prezentul ordin ar fi inferioare celor prestate de către operatorii de transport nu poate reprezenta un argument care să conducă la suspendarea prezentului act administrativ, în condițiile în care aceste tarife trebuie corelate cu încadrarea în bugetul aprobat și în limitele de credite bugetare lunare aprobate la nivelul ministerului educației.

Or, suspendarea Ordinului ministrului educației privind modalitatea de decontare de care beneficiază elevii ar însemna protejarea transportatorilor în detrimentul elevilor, în condițiile în care statul, prin instituțiile sale protejează interesul public, în speța supusă judecării, interesul elevilor, nu interesul privat.

Pe de altă parte, reclamanta vorbește despre așa zisul prejudiciu material viitor și previzibil al elevilor din județul Vâlcea, în condițiile în care actul administrativ supus judecării privește modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport pentru elevi.

O altă justificare a reclamantei care ar viza iminența producerii unei pagube ar consta în încălcarea Legii nr. 92/2007 și Regulamentului nr. 1370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului.

Lăsând la o parte împrejurarea conform căreia, toate aceste critici vizează aspecte de nelegalitate, iar analiza acestora presupune o prejudecare a fondului cauzei având ca obiect anulare act administrativ, jurisprudența CEDO denotă faptul că Statele beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide, dacă și în ce măsură diferențele între diversele situații similare justifică un tratament juridic diferit.

*Față de argumentele prezentate mai sus și, ținând cont de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. ș) din lege, conform cărora noțiunea de pagubă iminentă are în vedere producerea unui prejudiciu material viitor și previzibil, greu sau imposibil de reparat, condiție inexistentă în cazul de față, simplele afirmații ale reclamantei nefiind relevante în speța supusă judecării, vă rugăm să constatați că, nici această condiție nu este îndeplinită.*

Pentru a înlătura, chiar și temporar, regula executării imediate și din oficiu a actelor administrative, prin suspendarea acestora, instanța poate aprecia necesitatea unei asemenea măsuri doar prin raportare la probele administrate în cauză și care trebuie să ofere suficiente

0213172895

**MINISTERUL EDUCAȚIEI****DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ și CONTROL**

indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ, instanța având posibilitatea să efectueze numai o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Prin urmare, toate motivele de nelegalitate invocate de reclamantă prin cererea de suspendare nu reprezintă o argumentație pertinentă de natură să răstoarne prezumția de legalitate a emiterii actului administrativ, analiza acestora presupunând o prejudecare a fondului cauzei având ca obiect anulare act administrativ, motiv pentru care considerăm ca nu sunt îndeplinite cumulativ cerințele prevăzute de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, respectiv cazul bine justificat și paguba iminentă.

**IV. Problema dedusă judecării, așa cum rezultă din cererea de chemare în judecată, este dacă Ordinul contestat este legal și dacă prin prevederile sale asigură dreptul la educație al elevilor**

Prin dispozițiile art. 84 din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, reglementează aspecte privind dreptul la educație și asigurare dreptului la educație, respectiv asigură gratuitatea transportului elevilor.

Astfel, în privința transportului elevilor, prin articolul 84 se asigură gratuitatea transportului atât a elevilor care presupune deplasarea de la domiciliu la școală, în situația în care școala este în aceeași localitate de domiciliu, cât și cea care presupune naveta elevilor care presupune exclusiv transportul elevilor de la domiciliu la școală, pentru situația în care școala este într-o altă localitate decât cea de domiciliu.

De menționat este că pentru elevii care sunt școlarizați în aceeași localitate de domiciliu, sunt incidente prevederile art.84 alin.(1) – (1<sup>2</sup>), respectiv transportul este asigurat prin serviciile publice locale, gratuitatea fiind asigurată de către autoritățile publice locale prin subvenționarea operatorului de transport conform Legii serviciilor publice de transport persoane nr.92/2007, cu modificările și completările ulterioare, iar pentru situația elevilor în care școala este într-o altă localitate decât cea de domiciliu, respectiv nu au putut fi școlarizați la o școală din aceeași localitate, transportul este asigurat de către Ministerul Educației prin decontarea cheltuielilor de transport.

În consecință, prin cererea de chemare în judecată se intenționează crearea unei confuzii cu privire la dispozițiile aplicabile transportului elevilor, respectiv se încearcă producerea unei confuzii între cele 2 situații prezentate mai sus, mai exact cu privire la gratuitate.

Textul de lege delimitează în mod clar faptul că pentru situația elevilor care se deplasează la școala din localitatea de domiciliu există asigurată gratuitatea prin subvenționarea transportatorului de către și prin bugetul autorităților administrativ locale, iar pentru situația elevilor care nu au putut fi școlarizați în localitatea de domiciliu există asigurată gratuitatea prin decontarea cheltuielilor de transport suportate în primă fază de acești elevi, decontare care se asigură de către și prin bugetul Ministerului Educației, în baza

0213172895

**MINISTERUL EDUCAȚIEI****DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ și CONTROL**

metodologiei de decontare a cheltuielilor de transport pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 4426/2001.

Așadar, din prevederile Legii educației naționale, rezultă că transportul local județean și alte categorii de transport nu intră în sfera de atribuții ale Ministerului Educației, iar în ceea ce privește obligațiile autorităților administrativ publice locale acestea sunt reglementate de alte acte normative care exced zonei de competență a Ministerului Educației.

Față de argumentele menționate mai sus, vă solicităm să constatați că în prezenta cauză nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 14 alin. (1) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, privind cazul bine justificat și iminența producerii unei pagube și, în consecință vă solicităm să respingeți cererea de suspendare ca neîntemeiată.

În concluzie, pentru motivele de mai sus, față de acțiunea astfel cum a fost formulată de către reclamantă, solicităm instanței de judecată respingerea cererii suspendare a Ordinului ministrului educației ca neîntemeiată.

În drept: art. 205 Cod procedură civilă, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Legea educației naționale nr. 1/2011, OUG nr. 50/2021, O.M.E. nr. 4426/2021 privind aprobarea Metodologiei de decontare a cheltuielilor de transport pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu.

Probe: înscrisuri.

În conformitate cu prevederile art. 223 Cod Procedură Civilă solicităm judecarea în lipsă.

**SECRETAR GENERAL**

IOANA LAZAR

**DIRECTOR GENERAL**

Mirela Gabriela TOMA

**DIRECTOR,**

Diana Alina ROȘU

Consilier juridic,

Mihaela Denisa Stănescu

Domnului Președinte al Curții de Apel Pitești



0213172895



MINISTERUL EDUCAȚIEI

DIRECȚIA RELAȚIA CU PARLAMENTUL,  
TRANSPARENȚĂ DECIZIONALĂ ȘI  
POLITICI PUBLICE

**MINUTA**  
**Ședinței CDS**  
**din data de 20.07.2021, ora 15.00**

**Ordinea de zi a ședinței este următoarea:**

- 1) *Proiect de Ordin privind aprobarea Metodologiei de decontare a cheltuielilor de transport pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu.*

Reprezentanții partenerilor sociali care au participat la această întâlnire sunt:

Din partea Federației Sindicatelor Libere din Învățământ:

- ✓ Domnul Simion Hancescu

Din partea Federației Naționale Sindicale „Șpiru Haret”

- ✓ Domnul Marius Nistor
- ✓ Domnul Ionel Barbu

Din partea Federației Naționale a Asociațiilor de Părinți-Învățământ Preuniversitar

- ✓ Domnul Iulian Cristache

Din partea Consiliului Național al Elevilor

- ✓ Domnul Rareș Voicu
- ✓ Din partea CONCORDIA  
Doamna Silvia Vlăsceanu

Din partea Asociației Elevilor din Constanța

- ✓ Doamna Ariana Dudună

Din partea Federației Operatorilor Români de Transport

- ✓ Domnul Augustin Hagi

Din partea COMPIROM

- ✓ Domnul Gheorghe Cazacu

Din partea CNS Meridian

- ✓ Domnul Mircea Mincu

MMPS a fost reprezentat de doamna Arabela Pișcociu

0213172895



MINISTERUL EDUCAȚIEI

DIRECȚIA RELAȚIA CU PARLAMENTUL,  
TRANSPARENȚĂ DECIZIONALĂ ȘI  
POLITICI PUBLICE

Ministerul Educației a avut la această ședință următorii reprezentanți:

- ✓ Domnul Gigel Paraschiv - Secretar de Stat, Președinte CDS
- ✓ Domnul Sorin Ion - Secretar de Stat
- ✓ Doamna Ioana Lazăr - Secretar General
- ✓ Domnul Mihai Păunică - Direcția Generală Economică
- ✓ Doamna Anca Petrache - Direcția Generală Management și Resurse Umane
- ✓ Doamna Gabriela Toma - Direcția Generală Juridic, Control, Relații Publice și Comunicare
- ✓ Doamna Lucica Sărbușcă - Direcția Relația cu parlamentul, Transparență Decizională și Politici Publice
- ✓ Domnul Ion Ciucă - Direcția Generală Învățământ Universitar
- ✓ Domnul Florin Popa - Direcția Generală Învățământ Universitar
- ✓ Doamna Rențea Virginia - UFIP

Secretariatul a fost asigurat de către Direcția Relația cu Parlamentul, Transparență Decizională și Politici Publice.

- ✓ Cristina Avram

Ședința a început la ora 15:00, fiind prezidată de domnul Secretar de Stat Gigel Paraschiv. O parte din membrii Comisiei de Dialog Social au participat la ședința la sediul Ministerului Educației, iar o parte au participat online, prin intermediul aplicației Google Meet.

Domnul Secretar de Stat Gigel Paraschiv prezintă ordinea de zi a ședinței.

Domnul Mihai Păunică precizează că proiectul de act normativ își propune să clarifice modalitatea de decontare a transportului elevilor și să asigure fluxurile financiare la termene clare. Se propun termene în care unitățile de învățământ trebuie să asigure sumele solicitate de către elevi în avans, precum și decontarea acestora. Față de forma transmisă pe e-mail partenerilor sociali au mai fost operate o serie de modificări: art. 5 a devenit art. 4, iar art. 4 a devenit art. 5, iar la alin. (1) de la art. 5 s-a operat o completare necesară pentru acordarea sumelor în avans. De asemenea, la art. 5 s-a introdus un nou alin. astfel încât decontarea cheltuielilor de transport să se efectueze până la data de 15 ale fiecărei luni pentru perioada din luna precedentă. La art. 6 pentru a nu da posibilitate interpretărilor, alin. (1) Elevii pot solicita, în scris, către unitățile de învățământ preuniversitar de stat, acordarea sumelor în avans, pentru luna următoare, iar la alin. (2) Unitățile de învățământ preuniversitar de stat, pe baza solicitărilor elevilor, vor acorda sumele în avans, pentru luna următoare, până la data de 20 ale lunii în curs. La art. 7 au fost introduse o serie de clarificări, dacă în anumite unități de învățământ se solicită sumele aferente transportului. Astfel, în cazul în care unitățile de învățământ preuniversitar de stat au primit de la elevi documente justificative pentru decontarea cheltuielilor de transport, aferente perioadei de la data intrării în vigoare a prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 50/2021 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, respectiv 16 iunie 2021 și până la finalul cursurilor școlare, pentru anul școlar 2020-2021, vor solicita către inspectoratele școlare sumele necesare, pentru decontarea cheltuielilor de transport, în termen de cinci zile lucrătoare de la publicarea în Monitorul Oficial a prezentului Ordin. Inspectoratele școlare vor solicita, la Ministerul Educației, Direcția Generală

0213172895



MINISTERUL EDUCAȚIEI

DIRECȚIA RELAȚIA CU PARLAMENTUL,  
TRANSPARENȚĂ DECIZIONALĂ ȘI  
POLITICI PUBLICE

Economică, în termen de trei zile lucrătoare de la primirea datelor de la unitățile de învățământ preuniversitar de stat, sumele necesare, iar Ministerul Educației va efectua deschiderea de credite bugetare. Unitățile de învățământ preuniversitar de stat, după primirea sumelor solicitate, vor efectua plata către elevi în termen de 5 zile lucrătoare. Pentru asigurarea sumelor necesare de la alin. (1), ISJ-urile vor face solicitări în cursul lunii august. A fost introdus art. 8, care la alin. (1) clarifică modalitatea de decontare pentru luna septembrie, începutul anului școlar, sumele se asigură în avans. Solicitățile vor fi făcute până în data de 20 august.

Domnișoara Ariana Dudună precizează că AEC a transmis Ministerului Educației propuneri de amendamente. Astfel, AEC propune introducerea unui nou alineat, alin. (4), după alin. (3) la art. 1 din Metodologia supusă dezbaterii:  
(4) „Prevederile prezentului ordin nu se aplică transportului județean reglementat de Legea serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale nr. 92/2007”.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr precizează faptul că acest ordin este emis pentru a pune în aplicare prevederile art. 84 alin. (1<sup>3</sup>)-(1<sup>9</sup>), o metodologie care reglementează modalitatea de decontare a navetei elevilor. Ministerul Educației nu are competențe legale pentru a reglementa prevederi care intră în sfera de competență a altor autorități publice ale statului. Ordinul de ministru este emis în baza HG nr. 369/2021 și produce efecte juridice la nivelul întregului sistem național de învățământ în ceea ce privește naveta elevilor.

Domnișoara Ariana Dudună specifică faptul că Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 84 asigurarea transportului gratuit pentru elevi. Gratuitatea este asigurată de către autoritățile administrației publice locale, prin subvenționarea operatorului de transport conform Legii serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare (conform art. 84 alin. (1<sup>2</sup>)). Consideră că proiectul de act normativ supus discuției conține contradicții legislative și trebuie introdus amendamentul propus de către AEC pentru a nu crea confuzii legislative.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr precizează că în Legea nr. 1/2011 se regăsesc toate drepturile elevilor pentru că aceasta este sfera de reglementare. Ministerul Educației a susținut constant gratuitatea transportului elevilor. Din punct de vedere al mecanismului de decontare, transportul județean nu intră în atribuțiile Ministerului Educației. Ministerul Educației a suportat costurile pentru navetă. În ceea ce privește sincopel legislative, acestea nu sunt cauzate de Ministerul Educației. Legea nr. 226/2020 a pus Ministerul Educației în imposibilitatea de a deconta naveta. Proiectul de ordin de ministru este cea mai rapidă modalitate de a debloca plata navetei elevilor.

Domnișoara Ariana Dudună precizează că transportul județean se desfășoară conform regulamentului transportului public.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr precizează că transportul județean nu intră în sfera de atribuții ale Ministerului Educației.

Domnul Augustin Hagiu precizează că Ministerul Educației a impus tarife transportatorilor. În OUG nr. 50/2021 unele lucruri au fost amestecate. Au fost

0213172895



MINISTERUL EDUCAȚIEI

DIRECȚIA RELAȚIA CU PARLAMENTUL,  
TRANSPARENȚĂ DECIZIONALĂ ȘI  
POLITICI PUBLICE

introduse obligații la transportatori. Nu se respectă Regulamentul (CE) nr. 1370/2007. AEC are dreptate. Transportatorii sunt forțați să facă dumping, acesta nu poate fi impus. Compensațiile trebuie să vină de la Ministerul Educației. „Compensarea” este amestecată cu „subvenția”. Aceste puncte de vedere pot fi susținute oricând și de Comisia Europeană. Lucrurile pot fi reglementate până în septembrie, astfel încât elevii să beneficieze 100% de transport gratuit.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr precizează că proiectul de ordin a fost emis în baza prevederilor OUG nr. 50/2021 și în limitele impuse de aceasta. Ministerul Educației susține dreptul elevilor la educație, dar nu a suportat costuri pentru transportul local.

Domnul Augustin Hagiu: transportatorul are vreo obligație cu cele două acte normative?

Doamna Secretar General Ioana Lazăr precizează că atât transportatorii, cât și Ministerul Educației trebuie să respecte prevederile OUG nr. 50/2021.

Domnul Secretar de Stat Gigel Paraschiv specifică că metodologia aprobă normele de punere în aplicare a OUG nr. 50/2021

Domnul Augustin Hagiu precizează că amendamentul propus de AEC clarifică aspectele legate de departajarea serviciilor de transport de serviciile de utilitate publică. Această departajare trebuie făcută.

Domnișoara Ariana Dudună specifică - în urma unei solicitări adresate Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) aceasta a precizat că tarifele maximele nu fac parte din serviciul public de transport. La bugetul de stat nu sunt prevăzute fonduri pentru asigurarea decontărilor pentru transportul elevilor. Nu s-a asigurat gratuitate elevilor.

Domnul Iulian Cristache dorește o clarificare: există posibilitatea ca părinții să contribuie cu bani din buzunarul propriu, în momentul în care este impus un tarif maximal?

Domnul Secretar de Stat Gigel Paraschiv precizează că elevii pot primi bani în avans. OUG nr. 50/2021 stipulează care sunt obligațiile transportatorilor. OUG nr. 50/2021 se află în procedură parlamentară, astfel se pot face amendamente.

Domnișoara Ariana Dudună consideră că se va repeta situația din anul 2016, transportatorii nu vor respecta legislația, iar părinții vor fi obligați să scoată bani din buzunarul propriu. În județul Constanța au existat situații în care abonamentul costa 500 de lei și se deconta 100 de lei.

Domnul Secretar de Stat Gigel Paraschiv precizează că aceste aspecte pot fi verificate de alte autorități ale statului, nu de către Ministerul Educației.

Domnul Augustin Hagiu precizează că Ministerul Educației impune obligația de servicii publice și a evitat dialogul social.

Domnul Rareș Voicu precizează că tarifele maximele nu vor fi funcționale. CNE a ridicat la nivelul Ministerului Educației această problemă. Sumele practicate de transportatori sunt de 2-3 ori mai mari. Prezentul proiect de metodologie este o copie a OUG nr. 50/2021. Nu este forma ideală, nu poate rămâne așa. Din punct de vedere

0213172895



MINISTERUL EDUCAȚIEI

DIRECȚIA RELAȚIA CU PARLAMENTUL,  
TRANSPARENȚĂ DECIZIONALĂ ȘI  
POLITICI PUBLICE

juridic nu este suficient. La art. 7 alin. (3) nu este specificat termenul exact: 3 zile lucrătoare de când?

Reprezentanții Ministerului Educației precizează că va fi reformulat.

Domnul Iulian Cristache propune la art. 1 alin. (1) sintagma „care nu pot fi” să fie înlocuită cu sintagma „sunt” și la art. 3 alin. (2) sumele să fie actualizate semestrial. Ministerul Educației va analiza propunerea.

Domnul Augustin Hagiu precizează că decontarea pentru anul 2020 nu a fost aplicată nici acum.

Domnișoara Ariana Dudună precizează că în continuare transportul județean este gratuit. Conform prevederilor art. 84 din Legea nr.1/2011. Trebuie încheiate contracte cu transportatorii. AEC solicită asigurarea cheltuielilor cu privire la transportul județean. Își menține propunerea de a amenda textul prezentului act normativ, așa cum este menționat mai sus.

Domnul Secretar de Stat Gigel Paraschiv mulțumește invitațiilor pentru participarea la ședință.

Ședința se încheie la ora 15:45

**Reprezentanți parteneri sociali:**

Simion Hancescu

Marius Nistor

Ionel Barbu

Iulian Cristache

Rareș Voicu

Silvia Vlăsceanu

Ariana Dudună

Augustin Hagiu

Gheorghe Cazacu

Mircea Mincu

**Reprezentanți ME:**

Gigel Paraschiv

Sorin Ion

Ioana Lazăr

Mihai Păunică

Gabriela Toma

Lucica Sărbușcă

Anca Petrache

Ion Ciucă

Florin Popa

Virginia Rențea

MMPS

Arabela Pișcociu

Secretariat Comisie

Cristina Avram