

**În atenția:** Administrației Prezidențiale și Guvernului României

**Către:**

E.S. Președintele României, dl. Klaus Werner Iohannis  
Prim-ministrul României, dl. Nicolae Ciucă  
Ministrul Educației, dl. Sorin Mihai Cîmpeanu  
Consilierul prezidențial pentru educație și cercetare, dna. Ligia Deca

**Cu privire la:** Aderarea la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) și reforma ARACIP ca motor pentru reforma educației în România

Ne aflăm astăzi în fața unei oportunități extrem de importante pentru țara noastră: aderarea la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), organizație interguvernamentală care este prin excelență o promotoare a competitivității, succesului economic, bunăstării societăților și, nu în ultimul rând, a bunei guvernări.

După **alte trei încercări eșuate de a aduce România la masa țărilor dezvoltate (2004, 2012, 2016)**, care se angajează la un proiect de co-creare și implementare de politici sustenabile pentru un viitor mai bun, România trebuie să dea dovadă de rigurozitate, exigență și disciplină pentru a putea face din aderarea la OCDE o realitate.

Noi, organizațiile semnatare, credem că pentru a nu înregistra un nou eșec, Guvernul României trebuie să acorde o deosebită importanță pregătirii dosarului de candidatură la OCDE, pentru a maximiza șansele de acceptare, favoarea cetățenilor României. Fie că ne referim la elevi, studenți, părinți, profesori, profesioniști, antreprenori sau funcționari, fie că ne referim la pătura privilegiată a societății sau, dimpotrivă, la cei mai dezavantajați.

De aceea, **Guvernul României trebuie să dea dovadă de responsabilitate și celeritate**, să abandoneze interesele și bătăliile politice pe termen scurt și mediu și să se angajeze în proiectul aderării la OCDE, contribuind prin specialiștii din sistemul de stat al României, în următoarea perioadă și care pot aduce plus-valoare la îndeplinirea țărilor solicitate de OCDE.

Noi, organizațiile semnatare ne exprimăm întreaga disponibilitate de a sprijini demersurile României în procesul de acceptare a României ca membru egal în cadrul OECD.

Avem nevoie de o conștientizare foarte clară că precedentele situaționale de reformă din România au fost caracterizate de instabilitate politică, bătălii politice, dezbateri publice de formă, subclasate interesului național al României de a reuși în acest proces strategic important.

România trebuie să își depășească, așadar, condiția de “analfabet funcțional” în raport cu exigențele marilor economii din spațiul internațional, acest obiectiv neputând fi atins fără respectarea principiilor bunei guvernări, implicit pe cel al realei transparențe decizionale.



În cadrul acestui proiect de țară, credem că dimensiunea educațională nu numai că nu poate fi abandonată, ci, ar trebui să se constituie într-un pilon de bază. În ciuda faptului că România nu este încă membră OCDE, această organizație și-a pus la dispoziție cunoașterea factorilor decizionali din România, dar și nouă, comunitățile de cetățeni interesați, prin recomandări, studii și propuneri de politici publice.

**Unul dintre cele mai importante instrumente de care a beneficiat țara noastră a fost participarea la testarea internațională PISA, cea care ne-a indicat faptul că 44% din tinerii români în vârstă de 15 ani sunt analfabeți funcționali**, aflați în situația de a nu înțelege un text scris, de a nu fi capabili să aplice concepte pe care, teoretic, le cunosc. La ultima testare standardizată organizată de OCDE, România a obținut cele mai slabe rezultate din ultimii 9 ani, cea mai mare scădere fiind la matematică. Este relevant ca, în contextul reluării procesului de aderare la OCDE, România să privească aceste rezultate cu celeritate și să își asume măsuri responsabile - considerăm că ele sunt cea mai fidelă oglindă pusă în fața sistemului de educație, astfel încât dezideratul “nimeni nu e lăsat în urmă”, să devină realitate.

Deși organizația interguvernamentală, încă din 2017, a făcut recomandări României cu privire la viitorul politicilor sale educaționale, Ministerul Educației nu a ținut seama de acestea și nu a implementat propunerile de politici publice ca urmare a procesului de testare standardizată PISA 2018. Astfel, cu o altă serie de propuneri ignorate și cu doi ani școlari desfășurați în condiții de pandemie, ne așteptăm ca rezultatele de la testarea PISA 2022 să fie mai slabe, definind un sistem educațional disfuncțional, așa cum ne arată deja studiile realizate de UNICEF ori [Indicele de Risc Socio Educațional 2015-2019](#) al Asociației Human Catalyst. De asemenea, [datele](#) de la World Vision România despre bunăstarea copiilor în pandemie ne arată că elevii din comunitățile dezavantajate au fost cei mai afectați de pierderile de învățare întrucât nu au avut acces la școala online ori au avut acces limitat.

Pentru a preveni situația în care sistemul de evaluare și notare regăsit în clasele din România nu este unul conform cu realitatea, solicităm Executivului să urmărească punerea în acord a standardelor actuale de evaluare din sistemul de învățământ românesc cu cele proiectate în raportul „**România - Studii OECD privind evaluarea și examinarea în domeniul educației**“, realizat în anul 2017, care include următoarele recomandări :

- Adoptarea standardelor de evaluare în acord cu noul curriculum;
- Încurajarea școlilor și cadrelor didactice să pună accentul pe evaluarea formativă, conferindu-i o valoare sporită la nivelul evaluării cadrelor didactice și a unităților de învățământ și reducând ponderea deținută de rezultatele testărilor cu miză ridicată;
- Creșterea nivelului de calitate și de echitate al evaluării din clasa a VIII-a. Ar trebui extinsă gama de competențe și domenii testate pentru a realiza o evaluare mai amplă a nivelului de învățare al elevilor și pentru a încuraja învățarea întregului curriculum. În acord cu recomandările internaționale, credem că până la finalul ciclului gimnazial elevii trebuie să-și însușească un set de cunoștințe, abilități și competențe de bază, pentru ca mai apoi să meargă către o prespecializare;
- Asigurarea că CNPEE (Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație) deține capacitatea analitică și expunerea internațională necesară unei îmbunătățiri continue;



- Revizuirea evaluării realizate în scopul evoluției în carieră astfel încât aceasta să vizeze mai degrabă măsurarea efectivă a activității didactice decât alte condiții academice;
- Acordarea de suficient feedback și sprijin pentru monitorizarea unităților de învățământ astfel încât acestea să poată realiza îmbunătățiri.

Mai mult, România are datoria de a implementa recomandările specifice realizate de către OCDE în cadrul proiectului prezidențial România Educată, care vizează componente cheie din sectorul de învățământ: profesionalizarea carierei didactice, îmbunătățirea managementului educațional la nivelul unităților de învățământ, creșterea accesului la o educație timpurie de calitate, creșterea echității educaționale în România. Atragem atenția că, din nefericire, **activitatea Comitetului Interministerial pentru monitorizarea implementării proiectului România Educată a fost sistată din septembrie 2021** (conform site-ului Ministerului Educației), ceea ce ne determină să apreciem atitudinea Guvernului României față de implementarea acestor politici OCDE (finanțate de către Comisia Europeană) drept superficială.

Nu în ultimul rând, tragem un semnal de alarmă cu privire la lipsa concordanței declarațiilor venite de la Ministerul Educației. Deși, formal, această instituție își asumă aderarea României la OCDE, subliniind rolul central al îmbunătățirii politicilor educaționale în definitivarea acestui dosar, Ministerul Educației se pregătește să schimbe statutul instituției care se ocupă de evaluarea și asigurarea calității în școlile din România (ARACIP), subordonând-o politicului (prin trecerea acestei instituții din coordonarea Ministerului Educației, în subordinea directă a instituției, ceea ce limitează autonomia ARACIP și garanția de independență a acesteia, în detrimentul obiectivității și a credibilității acțiunilor sale). Se constată, de asemenea, intenția de continuare a numirilor în pozițiile membrilor Consiliului ARACIP, în locul promovării ocupării posturilor prin **concursurile publice** ca modalitate de selecție.

De asemenea, reforma ARACIP trebuie corelată cu restructurarea rolurilor și responsabilităților ISJ-urilor, în așa fel încât rolul de control al calității să revină ARACIP, iar inspectoratele școlare să devină instituții cu rol predominant de îndrumare și sprijin. Mai mult, reforma ARACIP trebuie corelată și cu activitatea CNPEE, singura instituție din România care măsoară rezultatele educaționale la nivel de sistem și poate recomanda politici și intervenții bazate pe date.

Astfel, apreciem că dacă Guvernul României va aproba noua Hotărâre de Guvern privind organizarea ARACIP în forma promovată de Ministerul Educației (și care a avut ca termen de avizare 25 ianuarie 2022), executivul va contribui la nerespectarea standardelor privind aderarea țării noastre la OCDE. Hotărârea de Guvern în discuție face parte din legislația subsecventă, promovarea ei nu are o fundamentare consistentă, bazată pe studiu de impact și va trebui supusă unor noi modificări, imediat după aprobarea noii legi a educației despre care Ministrul Educației a făcut anunț public. De aceea solicităm retragerea oricărei intenții de a modifica regulamentul de funcționare a ARACIP în acest moment, înainte de reorganizarea prin lege a instituției.

Regăsiți poziția noastră cu privire la acest HG în întregime [aici](#), dar și în anexă.



**Ne dorim să lucrăm îndeaproape cu Ministerul Educației pentru a ne putea asigura că sistemul educațional românesc respectă exigențele acestei organizații internaționale și credem că atacul la independența și autonomia ARACIP în raport cu sfera politică nu va face decât să tergiverseze acest proces, riscând a se finaliza cu un nou eșec în privința procesului complex de aderare.**

România nu își permite să rateze șansa reprezentată de ceul în alb oferit de membrii OCDE pentru a adera la această organizație a țărilor dezvoltate. Avem o nouă șansă și trebuie să o folosim cu înțelepciune, iar măsurile asumate de Ministerul Educației să fie o carte de vizită privind seriozitatea Guvernului României în raport cu dosarul OCDE.

Ne exprimăm încrederea că, în final, Guvernul României va ține seama de recomandările acestei organizații internaționale în privința dezvoltării unui cadru de politici publice pentru creșterea gradului de calitate și echitate în sistemul educațional din România, va menține independența și autonomia unor instituții cheie în acest proces (precum ARACIP) și va oferi societății civile oportunitatea de a juca un rol activ de avertizor de integritate în acest proces, dar și de partener direct interesat și contributor, care poate și vrea să pună umărul la aderarea României la OCDE oferindu-și voluntar expertiza multidimensională.

În vederea clarificării tuturor aspecte semnalate, solicităm o întâlnire online cu doamna Consilier prezidențial pentru Educație și Cercetare, Ligia Deca, ocazie în cadrul căreia putem argumenta necesitatea și urgența de luare în considerare a propunerilor noastre.

### **Organizații semnatare:**

Asociația Elevilor din Constanța, Ariana Dudună, Președinte, email: [office@asociațiaelevilor.ro](mailto:office@asociațiaelevilor.ro)  
Asociația Elevilor din București și Ilfov, Alexia Marinescu, Președinte, email: [asociațiaelevilor.aebi@gmail.com](mailto:asociațiaelevilor.aebi@gmail.com)

Asociația Elevilor din Timiș, Natanael Iriciuc, Președinte, email: [timis@asociațiaelevilor.ro](mailto:timis@asociațiaelevilor.ro)

Asociația Vâlceană a Elevilor, Patrisia Moraru, Președinte, email: [asociația.ave@gmail.com](mailto:asociația.ave@gmail.com)

Asociația Elevilor din Maramureș, Cristina Miculaiciuc, Președinte, email: [asociațiaelevilormm@gmail.com](mailto:asociațiaelevilormm@gmail.com)

Asociația Elevilor din Bacău, Alexandra Guramba, președinte, email: [bacau@asociațiaelevilor.ro](mailto:bacau@asociațiaelevilor.ro)

Societatea Academică din România, Simona Ernu, Director executiv, [simona.ernu@sar.org.ro](mailto:simona.ernu@sar.org.ro)

Coaliția pentru Educație, Diana Certan, Președinte, [diana.certan@coalitiaedu.ro](mailto:diana.certan@coalitiaedu.ro)

Asociația SUPRA, Alina Voinea, Președinte, [alina.voinea@asociația-supra.ro](mailto:alina.voinea@asociația-supra.ro)

AEJS Human Catalyst, Laura Greta Marin, Președinte, [laura@humancatalyst.ro](mailto:laura@humancatalyst.ro)

World Vision România, Mihaela Nabăr, Director executiv [mihaela\\_nabar@wvi.org](mailto:mihaela_nabar@wvi.org)

Asociația Ține de Noi, Răzvan Orășanu, Președinte, [orasanu@hotmail.com](mailto:orasanu@hotmail.com)

Părinții Cer Schimbare - grup civic, Andreea Ionescu, Fondator, [parintiicerschimbare@gmail.com](mailto:parintiicerschimbare@gmail.com)

Federația Părinților și Aparținătorilor Legali din România, Corina Atanasiu, Președinte, [parinti@fepal.ro](mailto:parinti@fepal.ro)



## ANEXĂ

### NOTIFICARE pe procedura Legii 52/2003 privind Proiectul de Hotărâre de Guvern privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP)

Coaliția pentru Educație, Asociația Ține de Noi, Federația Organizațiilor Nonguvernamentale pentru Servicii Sociale (FONSS), Fundația World Vision România și Societatea Academică din România (SAR) își exprimă îngrijorarea cu privire la pastrarea independenței ARACIP față de Ministerul Educației în condițiile în care sunt prezentate și fundamentate aspectele de finanțare și guvernanta ale acesteia în prezenta formă a Hotărârii de Guvern. Ca atare va rugăm a avea în vedere:

**A. Considerente ce țin de nerespectarea prevederilor Legii 52/2003 & Legea nr. 24 din 27 martie 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.**

**A1. Considerente ce țin de nerespectarea prevederilor Legii 52/2003 cu modificările și completările ulterioare**

Sunt încălcate în cascadă mai multe prevederi ale acestei legi. De pildă, textul complet al actului normativ (art. 7 alineatul 2 din lege) trebuie făcut public cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice, în timp ce anexa privind organigrama ARACIP, care nu a fost pusă anterior dezbaterii, a fost prezentată în ședința de consultare publică. Apoi, legea prevede expres că este în sarcina conducătorul instituției publice obligația să desemneze o persoană din cadrul instituției responsabilă pentru relația cu societatea civilă. Întrucât nu a fost indicată nicio persoană, ci au fost pomenite doar două adrese de email, una fiind generică de tipul `dezbateripublice@`, cea de-a doua fiind adresa direcției generale IT.

De asemenea, la articolul 7 alineatul 8 se prevede că proiectele de acte normative se trimit spre avizare după ce au fost revizuite în urma dezbaterii lor publice. Articolul prevede expres *“Proiectul de act normativ se transmite spre analiză și avizare autorităților publice interesate numai după definitivare, pe baza observațiilor și propunerilor formulate potrivit alin 4)*. În ciuda acestor prevederi, în paralel cu dezbaterea publică organizată de minister pe 27.12.2021 (a treia zi de Crăciun) proiectul de act normativ în forma neconsolidată cu observațiile rezultate din dezbatererea publică a fost depus la Consiliul Economic și Social. Acest lucru face irelevantă dezbaterea întinsă pe parcursul a 3 ore sau necesită retragerea de la CES a actului normativ până la finalizarea lui .

Mai departe, articolul 7, alineatul 10 litera b) este nerespectat prin prisma faptului că organizatorii dezbaterii au încheiat ședința, deși mai erau participanți înscriși la cuvânt cărora nu li s-a acordat posibilitatea de a se exprima, deși au reușit să fie prezenți în camera virtuală.



De asemenea, ulterior dezbaterii ministerul a impus un termen arbitrar de 33 de ore de la finalizarea dezbaterii (care a avut loc pe 27.12.2021, finalizându-se aproximativ la ora 11 pentru observații, respectiv termenul de 28.12.2021, ora 20.00. Termenul a fost anunțat pe site la aproximativ două ore după dezbaterea respectivă.

Suplimentar, legea obligă la analiza tuturor recomandărilor referitoare la proiectul de act normativ în discuție și acest lucru nu a fost realizat. Mai mult, persoana care prezidează ședința (în primele două ore a fost răspunderea dlui Secretar de Stat Ion, în ultima parte responsabilitatea dnei secretar general Ioana Lazăr) este cf. articolului 9 din lege obligată să ofere invitațiilor și persoanelor care participă din proprie inițiativă posibilitatea de a se exprima cu privire la problemele aflate pe ordinea de zi.

De asemenea, în condițiile art. 12, alineatul (2) reprezentanții societății civile vor face cerere separată privind facerea publică, cf prevederilor Legii 544 a înregistrării ședinței. Ministerul a declarat oficial în cadrul întâlnirii că își asumă rolul de a înregistra ședința, după intervenția și solicitarea dlui Radu Nicosevici, Președintele Academiei de Advocacy.

## **A2. Încălcarea normelor de tehnică legislativă statuate prin Legea nr. 24 din 27 martie 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative**

Astfel, articolul 6 alineatul 1) precizează necesitatea de a “înstitui regulile necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”. În fapt, intervențiile Ministerului Educației în această speță s-au cantonat pe eliminarea președintelui ARACIP în funcție, eliminare urmată de un mandat foarte scurt al unei demisionare după 3 luni de exercitare a funcției, mandat urmat de mandatul unui președinte interimar a cărui calificare a fost îndelung discutată în presă. De aceea, soluția de intervenție prin prezentul act normativ trebuie să conducă nu la continuarea instabilității instituționale ci la stabilizarea și profesionalizarea instituției, aducerea ei la parametri de funcționalitate.

Art. 20 alineatul 1) prevede că elaborarea actelor normative trebuie precedată de o activitate de documentare și analiză științifică pentru cunoașterea temeinică a realităților ce urmează a fi reglementate. În parcursul dezbaterilor nicio analiză sau studiu de impact nu au fost prezentate drept temelie pentru actul normativ propus, ca parte din Nota de Fundamentare. Este cu atât mai relevant acest aspect având în vedere prevederile art. 61 alineatul 8 prin care ARACIP are capacitatea de a retrage acreditarea sau autorizația de funcționare pentru neîndeplinirea condițiilor legale unei unități de învățământ. Se prezintă în termeni foarte generali în nota de fundamentare că *“actuala structura ARACIP s-a degradat, activitatea suferind de sincopă majore, de lipsă de transparență, de lipsă de obiectivitate în evaluarea calității unităților de învățământ particular și de stat”*. Dincolo de curiozitatea menționării în primul rând a unităților de învățământ particulare ca primele în enumerarea ce stă la baza reglementărilor publice, analiza nu este specifică asupra motivelor degradării structurii ARACIP, asupra motivelor sincopelor instituționale și asupra motivului specific din reglementările interne ale lipsei de transparență.



De asemenea, articolul 32 alineatul 1) prevede că motivarea trebuie să se refere la ultima formă a proiectului, ca atare ea trebuie să fie diferită de forma propusă spre dezbatere publică, având în vedere modificările propuse de peste 90 de participanți la dezbatere, din partea societăți civile.

La articolul 33 ar trebui estimate costurile și beneficiile aduse prin adoptarea proiectului de act normativ – de pildă, fiind autofinanțat și avându-se în vedere suplimentarea numărului de posturi din instituție, cf. organigramei ARACIP va fi obligat să majoreze taxele de autorizare, mutând povara asupra beneficiarilor de autorizații – respectiv asupra administrației publice locale, care în cea mai mare parte are în grijă taxele necesare autorizării, prin bugetul unităților școlare respective.

De asemenea, pusă în fața evidenței că ministerul a organizat dezbatere publică în aceeași zi în care a transmis proiectul de act normativ către Consiliul Economic și Social, înainte de preluarea observațiilor de la participanții la dezbaterea publică dna Ioana Lazăr, Secretar General și moderatorul dezbaterii publice a spus următoarele, aspecte reținute și de jurnalistul Mihai Peticică de la EduPedu “*procedura de dezbatere publică este una diferită de cea de transparență, din comisiile de dialog social*”, menționând că “*proiectul nu este analizat din perspectiva conținutului, ci prin raportare la atribuțiile pe care le are CES-ul*”. Este de domeniul evidenței – reglementările legale sunt clare – autorităților publice trebuie să le fie supusă atenției ultima formă a actului normativ, rezultat în urma dezbaterii. Deși articolul 15 al legii privind transparența decizională permite un proces de consultare concomitent, CES-ul era sesizat astăzi pentru forma finală a legii, încălcându-se prevederile legale de mai jos.

**(1)** Inițiatorul elaborează o formă inițială a proiectului de act normativ sau a proiectului de documente de politici publice, pe care are obligația să o supună concomitent atât consultării publice, în condițiile Legii nr. 52/2003, cât și consultării preliminare interinstituționale.

## **B. Aspecte legate de prevederile proiectului de H.G.**

### **1. Finantare (în referire la art. 1, art 4 pct 3 &4) :**

1.1 Instituția așa cum este în prezent este autonomă financiar având venituri și cheltuieli.

Conform fostei conduceri ARACIP bugetul de venituri nu poate sustine mai mult de 25 de posturi. Nu este documentat un impact financiar și nici soluția de finanțare care să garanteze independența instituției față de MEN;

1.1. Dacă într-adevăr e nevoie de extinderea capacității agenției atunci e important să existe un % stabilit de prezentul HG pentru Agenție din bugetul educației, astfel încât bugetul să nu crească și să scadă în funcție de factorul politic;

1.2. Semnalăm necongruențe însă și cu privire la numărul de posturi, în textul HG scrie 75 de posturi în art 4 pct 3 și în anexa 4 se vorbește de 200 de posturi.



## 2. Guvernanta Agenției este intens politizată – Consiliul și Președintele (în referință la art. 6 și 7):

Pe fond, modificările noastre se referă la articolul 7 al H.G.-ului supus consultării. Noțiunea că o evaluare *externă* de calitate poate fi decisă de membri ai sistemului care este evaluat nu este o opinie pe care să o susținem pentru că aceștia se află în conflict de interese, mai ales fiind reprezentanți ai ministerelor respective.

Pentru început ridicăm problema competenței președintelui ARACIP (art. 12), care ar trebui să fie nu numit – cum propune reglementarea – ci desemnat în urma unui concurs public, exclusiv prin prisma competențelor profesionale. S-a ridicat de asemenea problema (art. 7 alineatul c) din H.G.) a irelevanței prezenței a câte un membru din Ministerul Apărării și al Ministerului Afacerilor Interne. Chiar dacă fiecare dintre cele două ministere au unități de învățământ în subordine nu se poate susține ca prezența acestora, cu drept deliberativ, este una oportună pentru totalitatea chestiunilor legate de toate școlile din România. La final, s-a evocat lipsa de echitate privind includerea unui membru cu drept de vot ca reprezentant a Asociației Școlilor Particulare, în condițiile în care nu este singura formă organizată a respectivelor entități de școlarizare, iar de exemplu școlile publice din rural nu au o asemenea reprezentare în consiliu. De asemenea, numirea unei asociații a părinților din învățământul preuniversitar este de asemenea problematică, participanții propunând includerea unor reprezentanți ai societății civile, desemnați prin procedură transparentă de vot, procedură ce a fost folosită și pentru CES.

### Asadar propunem:

- 2.1. Fiind instituție în subordinea Ministerului și pentru că independența ARACIP este importantă ca numirile să fie făcute de Ministru dar ocuparea funcțiilor să fie prin concurs pentru mandate de 5 ani – având în vedere că orice planificare strategică și exemplul de bună practică în management se face pe 5 ani
- 2.2. Numărul de membri în Consiliu este prea mare cu drept de vot și îl face nefuncțional din punct de vedere management; numărul membrilor ar trebui să fie oricum impar și recomandăm 7-9 membri cu drept de vot;
- 2.3. Reprezentanții elevilor, părinților beneficiarii pentru care există sistemul educațional public nu au drept de vot – solicităm drept de vot pentru aceștia având în vedere că și aceștia să treacă printr-un proces de alegere publică precum cel propus mai jos de VOT ONG;
- 2.4. Nu există reprezentant al societății civile în Consiliu, având în vedere contribuția adusă de societatea civilă în sistemul educațional pe nenumărate programe și solicităm drept de vot pentru aceasta; platforma VOT ONG și-a dovedit eficiența în alegerile realizate și transparenta pentru Consiliul Economic și Social;
- 2.5. Susținem că perioada de mandat pentru membri și membri observatori (aceștia ultimii fiind de doar 1 an) să fie de 5 ani având în vedere că orice planificare strategică de calitate





este făcută pe cicluri de 5 ani și mai mult independent de ciclurile electorale și numirile de miniștri;

- 2.6. Nu vedem relevanța prezentei în Consiliu a 2 reprezentanți ai Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Apărării având în vedere că sunt și alte ministere de resort care au unități școlare în sistemul de învățământ.
- 2.7. La articolul 3, s-a evocat posibilitatea derogării de la prevederile Legii – cadru nr. 153/2017 (sau a identificării unor surse suplimentare de remunerare), în același fel în care se realizează pentru ARACIS, respectiv posibilitatea unor retribuții care să atragă experți în evaluarea calității de cea mai înaltă calitate în Consiliul ARACIP. Selecția acestora ar trebui realizată conform unei evaluări profesionale și nu doar prin acordarea încrederii de către un ministru în funcție. De asemenea, având în vedere stabilitatea miniștrilor în funcție, riscul de destabilizare instituțională și de numiri pe termen scurt la ARACIP este destul de mare, mai ales că urmare a articolului 10 alineatul d) calitatea de reprezentant al entității poate fi retrasă brusc. Per ansamblu, toate aceste reglementări nu conferă stabilitatea necesară ARACIP.

### 3. Atribuțiile ARACIP – în referința la art. 11:

- 3.1. Propunem includerea între atribuțiile ARACIP analiza încărcăturii birocratice a sistemului de educație, de la unitate școlară și până la nivelul Ministerului și propuneri concrete de eliminare a acestora, punându-se accent pe calitatea procesului de învățare
- 3.2. Propunem includerea între atribuțiile ARACIP aplicarea de instrumente de evaluare care măsoară calitatea actului învățării – rata de analfabetism funcțional și rata de abandon, cu propuneri concrete de măsuri remediale și cu responsabilități în urmărirea progresului unității școlare respective
- 3.3. Propunem includerii între atribuțiile ARACIP a evaluării unităților de învățământ și din perspectiva incluziunii sociale a elevilor din categorii vulnerabile (dizabilități/minorități inclusiv rroma) și desegregării școlare a copiilor vulnerabili.

### 4. Evaluarea performanței ARACIP

- 4.1. Evaluarea performanței ARACIP nu este menționată în nici un articol al HG și propunem în acest sens articol separat care reglementează;
- 4.2. Propunem ca evaluarea ARACIP este nevoie să fie făcută externalizat de echipa de experți externi atât naționali cât și internaționali și să fie realizat pe baza de ofertare a unor companii de audit.

În concluzie, propunem **retragerea actului normativ** prezentat, parcurgerea numeroaselor observații primite, formularea unor puncte de vedere ale Ministerului Educației privind acceptarea lor sau respingerea lor, urmată de re-inițierea procesului de elaborare a actului normativ cu respectarea dispozițiilor Legii 52/2003 precum și a normelor de tehnică legislativă, precum și organizarea unei noi dezbateri publice unde toți cei implicați să fie anunțați din timp.



Învederăm de asemenea posibilitatea contestării actului normativ prezentat în fața instanțelor de judecată, în lipsa unui proces de transparență și consultare care să respecte exigențele cadrului normativ existent, care jalonează procesul de consultare publică, de participare la elaborarea actului normativ precum și normele de transparență decizională aferente acestui proces.

\*\*\*

### **Despre Coaliția pentru Educație:**

Fondată în 2015, Coaliția pentru Educație reunește 16 organizații neguvernamentale active în domeniul educației: Asociația Umanitară Concordia, Roma Education Fund, United Way România, SOS Satele Copiilor, Școala de Valori, Fundația Noi Orizonturi, Teach for Romania, ARDOR, Asociația Română de Literație, C4C, Asociația Aproape de Tineri, Asociația ROI, Questfield, REPER 21, Tineri pentru Tineri, Institutul pentru Dezvoltarea Evaluării în Educație. Prin său, Coaliția susține dezvoltarea școlii în care fiecare copil vrea și poate să își împlinească potențialul. Informații suplimentare despre Coaliția pentru Educație se găsesc pe site-ul organizației: <http://coalitiaedu.ro/>.

**Asociația “Ține de Noi”** este o organizație care își propune să creeze comunități active în domeniul politicilor publice economice, educaționale și în domeniul energiei și constituirea unui spațiu de dezbateră în societate legat de problemele guvernării României. Mai multe informații pe <https://tinedenoi.ro/>

**Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Servicii Sociale (FONSS)** numără 44 de furnizori privați de servicii sociale, inclusiv pentru copii vulnerabili și familiile deprivat material. Mai multe informații pot fi găsite pe [www.fonss.ro](http://www.fonss.ro)

**World Vision România** este o organizație care desfășoară programe de intervenție umanitară de urgență, dezvoltare și advocacy, punând în centrul activității sale bunăstarea copilului. Organizația se concentrează asupra muncii cu copiii, familiile și comunitățile, în scopul depășirii sărăciei și nedreptății. Fundația lucrează cu persoanele cele mai vulnerabile din lume, indiferent de religie, rasă, etnie sau gen. World Vision România face parte din parteneriatul World Vision International, prezent în aproape 100 de țări din întreaga lume. În 30 de ani de prezență în România, am ajutat peste 500.000 de copii și adulți, în aproape 500 de comunități din 18 județe. Mai multe informații găsiți pe <https://worldvision.ro/>

**Societatea Academică din România (SAR)**, cel mai vechi think-tank activ din România și fondatorul proiectului România Curată. Mai multe informații găsiți pe <https://www.romaniacurata.ro/>





Asociația pentru Educație și Justiție Socială  
**HUMAN CATALYST**

