

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2022:004.#####  
 Dosar penal nr.####/118/2022

R O M Â N I A  
 TRIBUNALUL CONSTANȚA  
 SECȚIA PENALĂ  
 SENTINȚA PENALĂ NR.###  
 Ședința publică din data de 29 aprilie2022  
 PREȘEDINTE: #####-#####  
 GREFIER: #####

Ministerul Public - DNA S.T. Constanța – reprezentat prin PROCUROR: #####

S-a luat în examinare, în vederea pronunțării, cauza penală având ca obiect acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 23 martie 2022 în dosarul de urmărire penală nr.##/P/2022 al DNA Constanța, între procurorul din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Constanța și inculpata #####, născută la ##### în Medgidia, ####, domiciliată în Constanța, B-dul 1Mai nr.23, ####, ####,ap.38 pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.289 alin.1 cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 15 aprilie 2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar completul a stabilit termen de pronunțarea la 29 aprilie 2022 când a pronunțat următoarea soluție:

#### TRIBUNALUL

Cu privire la cauza penală de față,

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de ## ## #### în dosarul de urmărire penală nr ##/P/2022, între procurorul DNA -Serviciul Teritorial Constanța și inculpata #####, a fost trimisă în judecată inculpata ##### (născută la ## ## #### în ## ##, domiciliată în ## ##, b-dul 1 Mai nr 23, ####, scara B, etaj 4, apart. 38, CNP #####), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 6 din Legea nr 78/2000 raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal.

S-a reținut în actul de sesizare a instanței că inculpata #####, în perioada 27.08.2021 – 13.09.2021, a primit, de la suspecta Sterius ####, prin intermediul suspectei Amet ##### Miglădia, suma de 5000 de euro pentru ca, în calitate de inspector școlar pentru învățământ primar, în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Constanța, să obțină transferarea, în mod nelegal a unei eleve, de la Școala Gimnazială Nr. 43 ##### la Colegiul Național ##### cel ####, ambele unități școlare funcționând în #####.

În cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul și inculpatul au convenit la următoarea soluție: Inculpatei ##### urmează să îi fie aplicată o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare pentru infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. În temeiul art. 67 alin. 2 C.pen., urmează să se aplice inculpatei pedeapsă complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercitiul autorității de stat) pe o perioadă de 1 an, cu executare de la data ramanerii definitive a hotărârii de condamnare, potrivit art. 68 alin. 1 lit.b C.pen.

În baza art.65 C.pen. urmează să se aplice inculpatei pedeapsă accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen.

Executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare urmează să fie suspendată sub supraveghere pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, în condițiile art.91 C.pen. și art.92 alin.1 C.pen.

Pe durata termenului de încercare, inculpata va respecta măsurile de supraveghere prevăzute de art.93 alin.1 C.pen.:

- să se prezinte la serviciul de probatiune, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa;

- c) să anunte, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;  
 d) să comunice schimbarea locului de muncă;  
 e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.2 lit.b C.pen. , instanța va impune inculpatei să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probatiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe perioada de 60 de zile, la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța sau la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în condițiile stabilite de instanța.

În baza art.96 C.pen. va atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege privind revocarea pedepsei sub supraveghere.

În baza art.289 alin.3 C.pen., instanța va dispune confiscarea de la inculpata a sumei de 5.000 euro.

În baza art.274 alin.1 Cod procedura penală, va dispune obligarea inculpatei la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale.

În ședința publică din 15 aprilie 2022 inculpata, asistată de avocat ales, a fost audiată asupra manifestării de voință privind încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, ocazie cu care a confirmat că în deplină cunoștință de cauză și cu confirmarea existenței faptelor imputate și a sumei primite drept mită, și-a exprimat voința de a fi încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în forma aflată la dosar.

Examinând actele și lucrările dosarului tribunalul reține următoarea situație de fapt:

Inițial, la DNA s-a constituit dosarul cu nr.###/P/2021, ca urmare a denuntului formulat de numitul ##### privind potențiale infracțiuni de corupție comise de către inculpata ##### și numitul #####.

În acest dosar, la data de 27.01.2022, au fost ridicate telefoanele utilizate de către numiții ##### și #####, întrucât din investigațiile efectuate în cauza a reieșit că martorul denunțator ##### a purtat mai multe convorbiri telefonice și schimburi de mesaje cu acestia, inclusiv prin intermediul aplicației Whatsapp.

Astfel, de la inculpata ##### a fost ridicat telefonul mobil marca Samsung cu seriile IMEI 1: #####/01 și IMEI 2: #####/01 și cartelele ### cu seriile #####A06 și #####A04 .

În urma percheziției informatice efectuate asupra telefonului mobil al inculpatei, a fost identificat un schimb de mesaje, transmise prin intermediul aplicației WhatsApp, din care rezultă că suspecta Amet #####-Migladia (CNP #####), persoană salvată în agenda telefonului sus-mentionat sub numele de „Migladia”, cu numărul de telefon #####, i-ar fi dat, în perioada 27.08.2021 — 13.09.2021, inculpatei #####, suma de 5000 de euro, provenită de la suspecta Steriuș #####, pentru transferarea, în mod nelegal, a fiicei acesteia din urmă, eleva Steriuș #####, de la o unitate școlară la alta.

Din conținutul convorbirilor prin mesaje a rezultat că suma a fost înmănată în două tranșe, prima tranșă de o mie euro, și respectiv a doua tranșă de patru mii de euro (suma de bani despre care inculpata și suspecta discutaseră inițial în mod deschis, iar apoi conspirat folosind sintagmele „kilograme de nuca, prăjitura, tort, coliva”).

Ca urmare a acestei constatări, la data de 18.02.2022 ofiterii de poliție judiciară din cadrul D.N.A. — ST Constanța s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că perioada 27.08.2021 — 13.09.2021 numita ##### a primit suma de 5000 de euro pentru că, în calitate de inspector școlar pentru învățământ primar, în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Constanța, să obțină transferarea, în mod nelegal a unei eleve, de la Școala Gimnazială Nr. 43 ##### la Colegiului Național ##### cel #####, ambele fiind unități școlare din #####.

Din coroborarea probelor administrate în dosar în cursul urmăririi penale, necontestate de inculpata #####, tribunalul reține că faptele s-au desfășurat în modul următor, în ordine cronologică:

Suspecta Steriuș ##### o cunoștea pe suspecta Amet ##### Migladia de mai multă vreme, fiind prietenă cu aceasta, dar nu o cunoștea și pe inculpata #####.

Steriuș ##### i-a spus prietenei sale Amet #####-Migladia, în contextul unei discuții pe care a avut-o cu aceasta în luna august 2021, că ar fi vrut ca fiica să fie admisă la Colegiul Național ##### cel #####, unde aceasta avusese examen dar nu fusese admisă. Steriuș ##### i-a precizat prietenei sale că, „pentru a-și face fiica fericită”, este dispusă să plătească o sumă de bani persoanei care i-ar rezolva acest transfer.

La rândul ei, suspecta Amet ##### Migladia o cunoștea pe inculpata #####, aceasta din urmă fiind inspector școlar în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Constanța, între ele existând o relație de prietenie foarte apropiată. Tribunalul reține, în acest sens, conținutul unor convorbiri prin mesaje,

din care rezultă că cele două își comunicau reciproc gânduri și activități intime, d eunde rezultă că aveau încredere una în cealaltă, și totodată, aveau influență una asupra celeilalte în legătură cu acceptarea unor rugăminți, cereri sau sugestii.

În urma discuției dintre Steriuș ##### și Amet ##### Miglădia referitoare la transferul fiicei primeia contra unei sume de bani, suspecta Amet ##### Miglădia a luat legătura cu inculpata ##### ##### și i-a povestit despre ceea ce era dispusă să facă Steriuș ##### pentru a obține transferul fiicei sale de la școala fusesse repartizată, la Colegiului National ##### cel #####. Cu această ocazie, a precizat că Steriuș ##### a indicat că este dispusă să dea suma de 5000 euro.

Cu privire la acest amănunt, Steriuș ##### nu a putut preciza dacă ea i-a spus suspectei Amet ##### Miglădia despre suma de 5 000 de euro sau dacă aceasta din urmă a sugerat aceasta suma, însă i-a dat suma respectivă, admitând că în două tranșe, astfel cum rezultă că au fost dați efectiv și banii inculpatei.

Cu ocazia discuției purtate de Amet Miglădia cu inculpata ##### #####, aceasta din urmă a fost de acord să depună diligentele necesare pentru obținerea acestui transfer în schimbul sumei respective, 5000 de euro.

Suspecta Amet ##### Miglădia a luat suma de 5000 de Euro de la suspecta Steriuș #####, în două tranșe, respectiv 1000 de Euro, prima dată, și 4000 de Euro, a doua tranșă, la interval de o săptămână sau două, în cursul lunii septembrie 2021. Sumele de bani i-au fost remise de către Steriuș ##### la domiciliul său.

Ulterior, Amet Miglădia a anunțat-o pe inculpata ##### #####, s-a deplasat la aceasta și i-a remis sumele de bani primite de la Steriuș #####, locul remiterii banilor fiind autoturismul său, marca Ford Mondeo, înmatriculat cu nr ## ## ##.

În ambele cazuri sumele de bani au fost înmănușate de către Amet #####-Miglădia inculpatei ##### #####, cu mențiunea că, în discuțiile purtate cu aceasta, referirile la sumele de bani erau disimulate prin folosirea termenului "nuci". Inculpata a precizat că suma de bani a fost folosită pentru achitarea unor datorii i a adăugat că în conversațiile purtate cu suspecta Amet ##### Miglădia referirile la sumele primite ca mită erau codificate prin trimiteri la cantități corespunzătoare de nuca.

Aceste aspecte rezultă în mod edificator, pe lângă declarațiile sincere ale celor implicate, din următoarele convorbiri prin mesaje între inculpată și Amet Miglădia:

-Amet ##### Miglădia: „Putem să vorbim ceva confidențial? Am o prietenă bogată, Fii-să a dat în a 4-a la ##### și a căzut. VREA LA #####. Dă 5000 de euro. Gândește-te. Vezi ce poți face. E ##### și e disperată să fie la #####.

-##### #: „lasă-mă puțin...și vorbim.

Aloooo! Copilul de la #####...cum îl cheamă? (răspuns: Steriuș #####-#, de la școala 43). Să se pregătească, Urgent. Sper că mai vrea. Am făcut tumbă și poate îmi iese, dar trebuie să mă mișc iute.

La data de 07 septembrie 2021 Amet Miglădia îi transmite inculpatei: „Prietenă a pregătit „prăjitura”, doar să ți-o livrez., să-mi spui pașii și când vrei. ##### câte grame să aibă ca să fie Ok?”

Inculpata răspunde: „Mâine. Vorbim dimineață să-ți dau rețeta. 1 kg de nucă”

Răspuns Amet Miglădia: „Ne vedem diseară să-ți dau”. Mi-a lăsat ce trebuie...primul kil”.

La data de 9 septembrie 2021 Amet Miglădia transmite inculpatei: „Am ajuns. Vezi că sunt în stânga când ieși în intersecție. #####, iau 4 kg nucă luni, sunt la ea, dacă vrei în seara asta îi iau ți treci să-ți dau mâine...”

Inculpata răspunde: Ne vedem luni”.

Tribunalul reține că sunt și alte mesaje din care se înțelege în ansamblu că cele 1 kg, 4 kg nucă, prăjitura, sunt de fapt 1000, respectiv 4000 euro, așa cum a comunicat direct Amet Miglădia în prima convorbire legată de acest aspect.

Suspecta Steriuș ##### a declarat că nu a discutat cu Amet ##### Miglădia despre ce demersuri urmau să fie făcute, ci s-a ocupat doar de redactarea/depunerea acordului de transfer la Colegiul National ##### cel #####, de la școala pe care o frecvența fiica sa.

Inculpata ##### ##### a recunoscut săvârșirea faptelor, declarând inițial că în contextul unei discuții purtate cu suspecta Amet ##### Miglădia, în perioada sfârșitului lunii august 2021, aceasta a întrebat-o dacă era posibil transferul unui copil de la o școala gimnazială, la Colegiul National ##### cel #####, în condițiile în care elevul respectiv picase examenul de admitere.

Inculpata a precizat că Amet Miglădia a revenit cu alte mesaje din care rezultă că persoana respectivă, despre care ulterior a aflat că se numea Steriuș #####, mama elevei, era dispusă să plătească suma de 5000 de euro în schimbul transferului.

Inculpata i-a răspuns suspectei Amet Miglădia că urma să verifice și să vadă dacă se putea face ceva, iar într-una dintre ședințele săptămânale de la nivelul ISJ Constanta, a aflat că la nivelul colegiului ##### cel ##### se va forma o nouă clasă formată din elevii care nu au promovat la examenul de admitere.

În acest context, inculpata i-a comunicat prietenei sale să îi spună cunoștinței sale (Steriuș #####) să meargă

la Colegiul Național ##### cel ##### și să depună o cerere pentru ca fiica sa să fie înmatriculată pentru clasa a 5- a.

După cum rezulta din inscrierile ridicate în cursul urmaririi penale, transferul elevei Steriuș ##### de la Școala Generala nr.43 din #####, a fost realizat.

Din declarațiile suspectelor Steriuș ##### și Amet #####-Migladia rezultă că acestea au recunoscut savarșirea faptelor și au relatat desfășurarea evenimentelor astfel cum s-a reținut anterior, declarațiile lor coroborându-se între ele, cu declarațiile inculpatei, dar și cu mesajele între inculpată și Amet Migladia pe aplicația WhatsApp, precum și cu documentele depuse, respectiv încheiate în legătură cu transferul elevei Steriuș ##### la Colegiul Național ##### cel #####.

În ce privește îndeplinirea elementelor constitutive ale infracțiunii de luare de mită prin raportare la atribuțiile de serviciu ale inculpatei #####, tribunalul reține următoarele:

Din tip postului inculpatei reiese ca printre responsabilitățile implicate de post se numarau: organizarea, managementul, controlul, verificarea și comunicarea în domeniul de competența și propunerile decizionale, dar și că aceasta avea ca atribuții relațiile de coordonare asupra cadrelor didactice de specialitate/cadrele didactice din teritoriu.

De asemenea, conform fișei postului inculpatei, aceasta trebuia să elaboreze graficul inspecțiilor școlare și să efectueze cel puțin nouă zile lunar de inspecție la unitățile de învățământ de stat și particulare, să elaboreze criterii de monitorizare-evaluare a calitatii managementului educational, să redacteze rapoarte, informari, procese verbale, studii și programe de masuri de valorificare a activității de evaluare instituțională, să coordoneze activitatea de evaluare a activității directorilor unităților de învățământ preuniversitar și să asigure evaluarea acestora, conform legislației în vigoare, să îndrume și să verifice activitatea comisiilor de asigurare a calitatii din școli și să monitorizeze, să evalueze strategiile și procedurile de asigurare a calității din unitățile de învățământ.

În materie de management, printre atribuțiile inculpatei se numărau: îndrumarea, asistenta, monitorizarea și evaluarea procesului de predare- învățare-evaluare sau activității din domeniul sau de competența, în vederea asigurării calității actului educational, monitorizarea progresului și disfuncțiilor aparute în desfășurarea activităților proiectate, verificarea respectării în teritoriu a legislației generale și specifice, a ordinelor și instrucțiunilor Ministrului Educației și Inspectoratului Școlar Județean, propunerea de masuri pentru asigurarea legalității.

Conform fișei postului inculpatei, aceasta avea ca atribuții specifice postului elaborarea planului managerial și a celorlalte documente manageriale, controlul, verificarea aplicării legislației și a actelor normative în vigoare privind curriculumul organizarea și monitorizarea concursurilor școlare, organizarea coordonarea activității Consiliului Consultativ al disciplinei.

În referire nemijlocită la activitățile pe care le-a desfășurat inculpata în legătură cu transferul elevei Steriuș carina ##### la Colegiul ##### cel #####, pe o altă cale decât cea legală uzitată de toți ceilalți elevi care doreau același lucru, tribunalul reține următoarele convorbiri relevante dintre inculpată și Amet Migladia: -Amet Migladia îi spune inculpatei că pe Steriuș ##### nu a sunat-o nimeni oficial, stă...să o rezolve inculpata; de asemenea, Amet Migladia o întreabă dacă nu trebuie să depună o cerere, ceva, Steriuș; mai precizează că a sunat-o și profesoara de matematică, care a sfătuit-o să se ducă la liceu. În continuare, Amet Migladia îi spune inculpatei că îi este teamă că datorită inactivității este posibil să fie admiși alții, iar fiica prietenei sale să rămână netransferată la Colegiul ##### cel #####, cu precizarea că toată lumea îi spune să depună cerere.

-La rândul ei, inculpata îi răspunde că lucrează la adresa către Colegiul Național ##### cel #####, transferul fiicei lui Steriuș ##### se va rezolva „fără multă gălăgie” deoarece în momentul respectiv face lista către colegiu (cu elevii ce urmează a fi transferați), și, dacă Steriuș tanța nu are încredere, atunci să se ducă să stea la coadă pentru depunerea cererii. Inculpata mai precizează că eleva Steriuș ##### este pe listă, nu îi va lua nimeni locul.

Totodată, tribunalul reține că inculpata a comunicat suspectei Amet Migladia și alte aspecte, din care rezultă că s-a ocupat personal de transferul elevei, indicând, spre exemplu, ca Steriuș ##### să se ducă la Școala 43 și să ia documentele de transfer de acolo, deoarece directorul școlii a fost încunoștințat.

Din aceste mesaje tribunalul reține că inculpata a introdus-o ea însăși pe lista de transfer pe eleva Steriuș #####, și în același timp a introdus-o pe listă în mod nelegal, din moment ce nu se depusese o cerere oficială de transfer din partea părinților elevei, de natură a stabili dacă se încadra pentru acest transfer în raport cu alți elevi ce aveau aceeași doleanță.

Ca urmare, inculpata și-a exercitat efectiv funcția de inspector școlar, cu ocazia redactării documentelor oficiale privind transferul unui număr de elevi de la alte unități școlare la Colegiul Național ##### cel

##### , pentru formarea unei noi clase de elevi , în vederea obținerii transferului elevei Sterius #####  
 ##### , primind în schimb suma de 5000 euro de la mama elevei.

Situația de fapt expusa mai sus rezultă din urmatoarele mijloace de proba:

- declaratiile suspectelor;
- declaratiile inculpatei;
- proces verbal de ridicare a mijloacelor de proba;
- proces verbal de perchezitie informatica;
- inscrisuri;
- interceptari telefonice și procesele verbale de redare;
- mijloace materiale de proba;

În drept:

Fapta inculpatei ##### care, in calitate de inspector scolar pentru invatamant primar, in cadrul Inspectoratului Școlar Judetean Constanta, in perioada 27.08.2021-13.09.2021, a primit, de la suspecta Sterius #####, prin intermediul suspectei Amet ##### Migladia, suma de 5000 de euro pentru a efectua demersuri în calitatea de inspector școlar pe care o avea, pentru a obtine transferarea, in mod nelegal a unei eleve, de la Scoala Gimnaziala Nr. 43 ##### la Colegiului National ##### cel #####, din #####, întruneste elementele constitutive ale infractiunii de luare de mita, prevazuta de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.

Cu ocazia audierii sale în vederea încheierii prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, inculpata ##### a declarat că recunoaște fapta reținută în sarcina sa și încadrarea juridică a acesteia astfel cum aceasta i-a fost adusă la cunoștință.

De asemenea, tribunalul reține că, în procedura în fața instanței, inculpata a confirmat faptul că cunoaște conținutul actului de trimitere în judecată, este de acord cu conținutul acestuia și recunoaște faptele săvârșite precum și suma primită drept mită și este de acord cu pronunțarea hotărârii astfel cum s-a stabilit în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Conform art. 479-480 Cod procedură penală:

Art. 479: Obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției

Acordul de recunoaștere a vinovăției are ca obiect recunoașterea comiterii faptei și acceptarea încadrării juridice pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și privește felul și cuantumul pedepsei, precum și forma de executare a acesteia, respectiv felul măsurii educative ori, după caz, soluția de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei.

Art. 480: Condițiile încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției

(1)Acordul de recunoaștere a vinovăției se poate încheia numai cu privire la infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau a închisorii de cel mult 15 ani.

(2)Acordul de recunoaștere a vinovăției se încheie atunci când, din probele administrate, rezultă suficiente date cu privire la existența faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și cu privire la vinovăția inculpatului. La încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, asistența juridică este obligatorie.

(3)Inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei amenzii.

(4)Inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei amenzii. Pentru inculpații minori se va ține seama de aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime

Tribunalul reține din probele dosarului că se confirmă existența faptei de luare de mită pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a încheiat acordul de vinovăție, iar încadrarea juridică a acesteia este întemeiată. Totodată, conținutul soluției la care s-a convenit de către procuror și inculpată, cuantumul pedepsei principale și a celor complementare și accesorii, se încadrează în limitele prevăzute de lege.

În același timp, în raport cu lipsa antecedentelor penale, cu situația profesională, socială și de educație a inculpatei, tribunalul apreciază ca fiind judicioasă soluția de suspendare sub supraveghere a executării pedepsei închisorii la care s-a convenit.

În cursul judecății, inculpata s-a prezentat în persoană și asistată de avocat ales, și a confirmat manifestarea sa de voință liberă în legătură cu încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției. Totodată, inculpata a recunoscut și precizat în esență faptele penale săvârșite și reținute în sarcină, declarația sa corespunzând probelor din cursul urmăririi penale.

În raport cu această poziție procesuală, tribunalul reține că inculpata nu contestă probele urmăririi penale, nu contestă existența și conținutul faptei săvârșite și nici încadrarea juridică, de asemenea fiind de acord cu sancțiunile ce urmează a-i fi aplicate.

Examinând conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, tribunalul constată că acesta întrunește toate condițiile de formă și de fond necesare pentru a fi admis, respectiv:

-a fost încheiat între procurorul competent și inculpată, cu respectarea dreptului la apărare, și avizat pozitiv de procurorul ierarhic superior ;

-încadrarea juridică și pedeapsa stabilită, ca și celelalte măsuri penale convenite, sunt în concordanță cu situația de fapt stabilită și cu limitele de pedeapsă prevăzute de lege, ținându-se seama de reducerea acestora ca urmare a efectelor acordului de recunoaștere a vinovăției.

Tribunalul apreciază că pedeapsa de 2 ani închisoare și 1 an pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzută de art. 64 alin. 1 lit a) și b) Cod penal sunt judicioase și încadrate în prevederile legale, ca urmare a faptului că inculpata a înțeles semnificația penală și gravitatea faptelor și a adoptat o atitudine sinceră , a avut o atitudine procesuală corectă pe întreg parcursul procesului, a fost consecventă din punct de vedere al atitudinii față de organele judiciare, manifestând interes pentru aflarea adevărului.

Pentru considerentele expuse, în baza art. 485 Cod procedură penală, tribunalul va admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul DNA- Serviciul Teritorial Constanța și inculpata #####-##### la data de ## ## #### în dosarul de urmărire penală nr ##/P/2022 , și va dispune condamnarea inculpatei după cum urmează:

În baza art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 480 alin. 4 Cod procedură penală:

Condamnă pe inculpata #####-##### (născută la ## ## #### în ## ## ####, domiciliată în ## ## ####, b-dul 1 Mai nr 23, #### ##, scara B, etaj 4, apart. 38, CNP #####) la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru infracțiunea de luare de mită.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. aplică inculpatei #####-##### pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercitiul autorității de stat) pe o perioadă de 1 an, cu executare de la data ramanerii definitive a hotărârii de condamnare, potrivit art. 68 alin. 1 lit.b C.pen.

În baza art.65 C.pen. interzice inculpatei, pe durata executării efective a pedepsei închisorii, exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen.

În baza art. 91 C.pen. și art.92 alin.1 C.pen:

Dispune pentru inculpata #####-##### suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare, pe durata unui termen de supraveghere de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În baza art. 93 alin. 1-3 Cod penal:

Dispune ca pe durata termenului de supraveghere inculpata #####-##### să respecte următoarele măsuri de supraveghere și obligații:

- să se prezinte la Serviciul de Probatiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Obligă pe inculpata #####-##### să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probatiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Obligă pe inculpata #####-##### ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe perioada de 60 de zile, la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța sau la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța.

În baza art.96 C.pen:

Atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege privind revocarea pedepsei sub supraveghere.

În baza art.289 alin.3 C.pen:

Confiscă de la inculpata #####-##### suma de 5.000 euro.

În baza art.274 alin.1 Cod procedura penală:

Obligă pe inculpata #####-##### să plătească statului suma de 1200 lei reprezentând cheltuieli judiciare, din care 1000 lei efectuate în cursul urmăririi penale.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 485 Cod procedură penală:

Admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul DNA- Serviciul Teritorial Constanța și inculpata #####-##### la data de ## ## ##### în dosarul de urmărire penală nr ##/P/2022.

În baza art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 480 alin. 4 Cod procedură penală:

Condamnă pe inculpata #####-##### (născută la ## ## ##### în ### #####, domiciliată în ### #####, b-dul 1 Mai nr 23, #### ##, scara B, etaj 4, apart. 38, CNP #####) la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru infractiunea de luare de mită.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. aplică inculpatei #####-##### pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercitiul autorității de stat) pe o perioadă de 1 an, cu executare de la data ramanerii definitive a hotararii de condamnare, potrivit art. 68 alin. 1 lit.b C.pen.

În baza art.65 C.pen. interzice inculpatei, pe durata executării efective a pedepsei închisorii, exercițiul drepturilor prevazute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen.

În baza art. 91 C.pen. și art.92 alin.1 C.pen:

Dispune pentru inculpata #####-##### suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare, pe durata unui termen de supraveghere de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În baza art. 93 alin. 1-3 Cod penal:

Dispune ca pe durata termenului de supraveghere inculpata #####-##### să respecte următoarele măsuri de supraveghere și obligații:

- să se prezinte la Serviciul de Probatiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de munca;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Obligă pe inculpata #####-##### să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probatiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Obligă pe inculpata #####-##### ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe perioada de 60 de zile, la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța sau la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța.

În baza art.96 C.pen:

Atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege privind revocarea pedepsei sub supraveghere.

În baza art.289 alin.3 C.pen:

Confiscă de la inculpata #####-##### suma de 5.000 euro.

În baza art.274 alin.1 Cod procedura penală:

Obligă pe inculpata #####-##### să plătească statului suma de 1200 lei reprezentând cheltuieli judiciare, din care 1000 lei efectuate în cursul urmăririi penale.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi ## ## ##.

PREȘEDINTE,  
#####-#####

GREFIER,  
#####

Red.##### /2ex/29.04.2022

Com.2 ex/29.04.2022