

Cod ECLI:RO:TBCTA: 2022:004.000373

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CONSTANȚA

SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal înregistrat la A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 4143

Dosar penal nr. #####/118/2022

SENTINȚA PENALĂ NR.###

Ședința publică de la data de 19.09.2022

Președinte, judecător – #####

Grefier – ###-#####

La dezbateri a participat d-na procuror #####, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța

Pe rol se află cauza penală privind acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 01.07.2022, în dosarul de urmărire penală nr. ##/P/2022 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța (denumită în continuare „D.N.A.”), cu inculpata #####-#####, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență – faptă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (denumită în continuare „Legea nr. 78/2000”) raportat la art. 291 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 75 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 05.08.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință penală, iar completul de judecată a stabilit ca deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii să se facă la data de 19.09.2022, conform art. 391 alin. (1) din Codul de procedură penală când,

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin sesizarea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub număr dosar #####/118/2022, D.N.A. a solicitat admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 01.07.2022, în dosarul de urmărire penală nr. ##/P/2022, cu inculpata #####-#####, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență – faptă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 291 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 75 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în următoarele condiții:

- inculpatei să îi fie aplicată o pedeapsă de 1 (un) an închisoare pentru infracțiunea de trafic de influență – faptă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 291 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 75 alin. (2) lit. b) din Codul penal;

- executarea pedepsei de 1 (un) an închisoare să fie suspendată sub supraveghere pe un termen de 2 (doi) ani, în condițiile art. 91 și art. 92 alin. (1) din Codul penal;

- pe durata termenului de încercare, să-i fie impusă inculpatei obligația de a respecta măsurile de supraveghere prevăzute de art. 93 alin. (1) din Codul penal, respectiv:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență;

- în baza art. 93 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța să-i impună inculpatei să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;

- pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatei să-i fie impusă obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe perioadă de 60 de zile, la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța sau la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în condițiile stabilite de instanță;

- în baza art. 96 din Codul penal, să i se atragă atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege privind revocarea pedepsei sub supraveghere;

- în baza art. 274 alin. (1) din Codul procedură penală, să fie obligată inculpata la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat în cursul urmăririi penale.

În cuprinsul acordului astfel încheiat, s-au expus următoarele:

«Prin ordonanța nr. ###/P/2021 din data de 28.09.2021 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) C. pen. rap la art. 6 din Legea 78/2000, reținându-se că din cuprinsul actului de sesizare, respectiv denunțul numitului #####-#####, învățător în cadrul Liceului Tehnologic ##### din localitatea #####, a rezultat că în cursul lunii septembrie 2021, numita #####, inspector școlar în cadrul ISJ Constanța, a primit de la denunțator suma de 200 de euro și mai multe produse alimentare, pentru ca, în schimbul acestor foloase necuvenite, aceasta să asigure obținerea unei note avantajoase pentru soția denunțatorului, #####-#####. În concret, soția denunțatorului a obținut un post ca urmare a concursului organizat pentru ocuparea posturilor rămase vacante în cadrul unităților de învățământ din #####.

Din declarațiile martorului-denunțator a rezultat faptul că a discutat pentru rezolvarea problemei avute de acesta, respectiv nota scăzută obținută de soția acestuia la examenul de obținere a unui post de învățător, atât cu inspectorul școlar pentru învățământ primar, în cadrul I.S.J. Constanța, #####-##### cât și cu inspectorul școlar pentru managementul resurselor umane, în cadrul I.S.J. Constanța, #####-#####.

În fapt, după ce a purtat discuții pentru rezolvarea problemei notei scăzute a soției cu numitul #####-#####, martorul denunțator a primit mesaj de confirmare a rezolvării problemei în discuție de la inculpata #####-#####, înainte de publicarea oficială a rezultatelor concursului, faza contestațiilor.

La data de 14.10.2021 martorul denunțator a declarat că: „În seara zilei de 06.09.2021, în momentul după care s-au afișat rezultatele concursului, în jurul orelor 21, i-am trimis mesaj, pe Whats App, de pe telefonul soției, domnului inspector ##### că soția a luat 4, sub nota

de trecere. După aproximativ 5 minute, acesta m-a sunat pe Whats App, tot pe telefonul soției și mi-a spus să fac contestație a doua zi și m-a întrebat dacă am vorbit sau nu cu doamna inspector ##### iar eu i-am răspuns că am vorbit și că i-am dat tot ce a trebuit, bani, brânză și pește dar nu mi-a rezolvat problema. I-am spus că n-ar trebui să vorbim acestea la telefon dar el mi-a replicat că suntem pe Whats App și nu ne știe nimeni. După convorbirea aceasta, la ora 21:48, pe telefonul meu am primit un mesaj de la doamna ##### cu următorul conținut: Maine contestatie. Neaparat! Am avut monitorizare azi... Nu am mai avut discuții în data de 06.09.2021 iar a doua zi, am fost împreună cu soția la locul concursului, am făcut contestație. După aproximativ 2-3 ore, înainte de afișarea rezultatelor finale (după contestații) am primit un mesaj de la doamna inspector Cabrabcea #####, la ora 16:53, pe telefonul meu, cu conținutul: S-a rezolvat. Ca și răspuns la acest mesaj eu i-am mulțumit, tot printr-un mesaj cu textul mulțumesc frumos, însă acel mesaj nu îl mai am în telefon. Precizez că eu am discutat cu domnul ##### iar răspunsul, practic la ce am discutat cu acesta, l-am primit de la doamna #####.”

Cu aceeași ocazie martorul denunțator ##### a pus la dispoziție capturi ale mesajelor schimbate cu #####.

În urma verificărilor efectuate s-au confirmat aspectele arătate de martorul denunțator în sensul că #####, activa în calitate de inspector școlar pentru învățământ primar, în cadrul I.S.J. Constanța și își desfășura activitatea la sediul acestei instituții din Constanța ##### iar ##### activa în prezent în calitate de inspector școlar pentru managementul resurselor umane, în cadrul I.S.J. Constanța și își desfășura activitatea la sediul acestei instituții din Constanța #####.

De asemenea s-a stabilit că ##### utiliza postul telefonic cu numărul ##### și ##### folosea postul telefonic cu numărul #####.

Prin referatul din data de 05.11.2021 s-a solicitat și încuviințat, de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța, pentru o perioadă de 30 de zile, în intervalul 05.11.2021 - 04.12.2021, a supravegherii tehnice constând în:

1. Măsura prevăzută de art.138 alin. (1) lit. a) C.proc.pen., respectiv interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor purtate prin intermediul postului telefonic cu numărul de apel #####, utilizat de făptuitorul ##### și postul ##### utilizat de făptuitorul #####;

2. Măsura prevăzută de art. 138 alin. (1) lit. d) C.proc.pen., constând în localizarea utilizatorilor acestor terminale mobile;

3. Măsura prevăzută de art. 138 alin. (1) lit. c) C.proc.pen., respectiv supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților efectuate și discuțiilor purtate de către făptuitori și persoanele cu care intră în legătură infracțională.

În cauza nr. #####/118/2021 au fost emise, astfel, mandatele de supraveghere nr. #####.11.2021, pentru perioada 05.11.2021 – 04.12.2021, fiind puse în executare.

De asemenea, prin ordonanța cu numărul de mai sus din data de 05.11.2021 a fost autorizată folosirea în calitate de colaborator cu identitate reală a numitului #####, pe o durată de 60 de zile, cu începere din data de 05.11.2021, până la data de 03.01.2022, inclusiv.

Astfel, la data de 07.11.2021 martorul denunțator #####-##### și numitul #####-##### au stabilit ca cel dintâi să îi ducă celui de-al doilea alte produse (varză), ulterior, la data de 09.11.2021, stabilindu-se ca întâlnirea să aibă loc în ziua de 13.11.2021:

În ziua de 09.11.2021, ora 15:47:29, postul telefonic #####-##### utilizat de #####-##### este apelat postul telefonic #####-#####, utilizat de #####-#####, între utilizatori purtându-se următoarea convorbire:

„#####-#####: Alo!

#####-#####: Salut Ioane!

#####-#####: Să trăiască șefu! Ne vedem mâine pe la 9?

#####-#####: Te duci la tataie că mâine la 9 o să fiu la muncă!

#####-#####: Păi și dacă vin la oraș acolo?

#####-#####: Păi și ce să fac eu nebunule!? Până plec eu la 4... dacă vrei să ne vedem treci pe la tataie și dup-aia vii încolo!

#####-#####: Păi atunci mai bine viu, naibii, duminică, ce dracu să ocolesc tot județul?! Nu?

#####-#####: Hai, bine așa!

#####-#####: Cum ziceți dumneavoastră că-i mai bine!

#####-#####: Dacă tu vrei așa, facem cum vrei tu!

#####-#####: Păi atunci ne vedem duminică, vin eu duminică la dumneavoastră, vin dimineață pe la 11. Că nu vreau să vă deranjez de dimineață.

#####-#####: Auzi, mai bine vii sâmbătă!

#####-#####: Sâmbătă?

#####-#####: ...acum mi-am amintit!

#####-#####: Sâmbătă, cum spuneți dumneavoastră! Sâmbătă sau duminică!

#####-#####: Vino sâmbătă pe la 11 că duminică mergem la un botez!

#####-#####: Ok, atunci rămâne stabilit sâmbătă la ora 11 sunt la ușă la dumneavoastră.

#####-#####: Bine, te pup, pa!

#####-#####: Și eu v-am pupat! Sănătate, numai bine!

#####-#####: Sănătate, pa, pa!”

În ziua de 13.11.2021, în jurul orei 11:00, martorul denunțator #####-##### s-a deplasat cu autoturismul personal în localitatea 2 Mai, în urma înțelegerii telefonice avute cu numitul #####-##### pentru a-i da acestuia, conform înțelegerii prealabile cantitatea de aproximativ 100 kg de varză albă și 11 kg de brânză. Bunurile au fost fotografiate la sediul D.N.A., S.T. Constanța, în portbagajul autoturismului martorului-denunțator, astfel cum rezultă din procesul-verbal întocmit în acest sens.

În jurul orelor 11:20, martorul denunțator a parcat autoturismul personal în fața imobilului cu numărul 280, de pe str. #####-##### loc. 2 Mai iar în jurul orelor 11:28, în acest loc, și-a făcut apariția numitul #####-##### însoțit de concubina acestuia #####-##### și fiul acesteia, cei doi ajungând la locație cu autoturismul marca Renault Megane cu numărul de înmatriculare ## ## ##, înmatriculat pe numele acesteia din urmă.

Mai mult, în cadrul discuției dintre cei doi a fost amintită împrejurarea că în luna septembrie numita #####-##### a primit de la denunțator suma de 200 de euro și

mai multe produse alimentare, pentru ca, în schimbul acestor foloase necuvenite, aceasta să asigure obținerea unei note avantajoase pentru soția denunțatorului, #####-##### confirmând printr-un gest afirmativ din cap, respectiv verbal implicarea sa prin sugerarea contestației depuse de martor, în acord cu mesajele puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către cei din urmă.

#####-#####: Deci ea și cu ##### m-a dat peste cap în toamna asta!

#####-#####: Și #####?

#####-#####: Păi da! Păi nu știți ce mi-a făcut atunci?

#####-#####: A! Cu soția!

#####-#####: Păi da! Păi i-am dat 200 de euro, i-am dat un pește mare la 15 kilograme, un crap mare, 15 kilograme îți dai seama! Și o cutie mare de brânză! Și ea îi dă 4!

(n.n.: la ora, minutul și secunda 11:36:35 numitul #####-##### face un gest afirmativ din cap)

#####-#####: Ca să se laude asta acum... că ea i-a spus lui ##### ca să îi dea lu nevastă-mea 4.

#####-#####: Cine?

#####-#####: #####, directoarea!

#####-#####: E!... frățioare, îți promit eu, să treacă și săptămâna asta cu concursul, că săptămâna asta e interviul, la directori! Și vin eu și o calc pe urechi acolo!

#####-#####: Se dă iar din nou concurs?

#####-#####: Da!

#####-#####: De directori, iarăși?

#####-#####: Îhîm...

#####-#####: Ea cred ## candidează din nou.

#####-#####: E, p...! Dar n-a luat scrisul!

#####-#####: A! și nu mai are dreptul să mai ia...

(n.n.: numitul #####-##### face un gest negativ din cap)

#####-#####: ## zic femeile astea, zici că vorbești cu televizorul, zic una vorbești, alta se întâmplă...

#####-#####: Păi, eu de ce ți-am zis atunci să vii să depui contestație să...

#####-#####: Că eu...Păi, da dumneavoastră mi-ați spus ca să vin să depun contestație, clar, v-am ascultat, ceea ce ați spus dumneavoastră eu aia am făcut! Da chiar așa să-mi facă șefu?! Să-mi tragă clapa?

#####-#####: Păi mie mi-ai spus că te cunoști cu ea, că...

#####-#####: Păi da! Mă cunosc...

#####-#####: ... p... mea...

#####-#####: ...îți spun ca la un frate: și la examenul de gradul I, i-am dat 300 de euro. Asta să rămână vorba între noi, să nu te mai apuci să mă spui lui #####, să mă ia aia de dușman...

#####-#####: Îhîm... da ce eu vorbesc ceva ce discutăm noi ce-ai ești nebun?

#####-#####: ...da și pentru gradul I i-am dat 300 de euro, mi-a cerut 300 de euro. Nu se poate așa ceva! Dă-o-n puii mei... și să îi dea 4. Și se laudă în toată școala #####

că vezi doamne ea a zis ca să îi dea lu nevastă-mea 4. Și că îmi arată ea mie, că eu n-o să mai iau niciodată în viața mea nici un concurs.

#####-#####: mhm..

#####-#####: Pe cuvântul meu de onoare!

#####-#####: Hai mă lasă-mă!

#####-#####: ###, să mor dacă te mint! Așa i-a zis lu nevastă-mea!

#####-#####: ...zdrențe nefutute!

#####-#####: Da...

#####-#####: Îți mulțumesc din suflet!

#####-#####: Cu mult respect! Când ai nevoie, mă suni! Orice! Fratele tău stă drept! Drepti stau! La trei noaptea!

#####-#####: Da...ești prieten...te pup frățioare!

#####-#####: Și eu te-am pupat!

#####-#####: Hai, să ai drum bun!

#####-#####: Ne mai vedem! Mă duc că o am pe nevastă-mea la niște prieteni de familie pe aici...

#####-#####: Stai liniștit! Și nu te mai uita în gura zdrențelor... dă-le-n p... mea...

#####-#####: Aia plângea când am venit acasă! Și ce m-a deranjat cel mai mult: că m-a jignit în fața lu fi-mea! M-a desconsiderat directoarea în fața lu fii-mea! Nu că dacă îmi spunea mie între patru ochi! Să mă cheme, băi Ioane, te iau de urechi, da? Ce faci aici? Las-o p-aia pe secretara că e sub aripa mea, gata mă o las, nu?!

#####-#####: ### da pune-o pe fii-ta să învețe mă și să ia titularizarea și o pun directoare acolo!

#####-#####: Păi asta, asta vreau să fac!

#####-#####: Să se apuce de învățat de pe acum și o punem director. Tre să fie titular!

#####-#####: Da, da, asta vreau să fac! Hai, v-am pupat! Cu mult respect!

#####-#####: Te pup, pa!

#####-#####: Când aveți orice nevoie... pentru aia eu o să mai vin!

#####-#####: Te pup! Pa!

#####-#####: Pa, pa! Sănătate!

La data de 03.12.2021, prin Încheierea nr. ###, Tribunalul Constanța a prelungit măsurile încuviințate în data de 05.11.2021, pe o perioadă de 30 de zile, în intervalul 05.12.2021 – 03.01.2022.

Urmare a punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere, la data de 15.12.2021, între martorul denunțator și numitul #####-##### a avut loc o întâlnire, organizată pentru stabilirea detaliilor cu privire la solicitarea acestuia din urmă de a-i procura un porc pentru #####: relevantă în acest sens este discuția telefonică dintre cei doi din ziua de 21.11.2021 – discuție în care #####-##### este cel care inițiază apelul:

„#####-#####: Da șefu!

#####-#####: Ce faci pretenaș?

#####-#####: Uite, beau un sprîț de vin!

#####-#####: A! să fii sănătos, să bei sănătos și în cinstea noastră!
#####-#####: Mulțumesc! Mulțumesc!
#####-#####: Auzi! Sper că sun în timp util! Vreau să îmi fac abonament la un porc de 100 – 110...
#####-#####: Da, da, da...
#####-#####: Da?
#####-#####: Da... păi oricum sare...
#####-#####: Până în 120 așa. Cum a fost și ăla de anul trecut!
#####-#####: Cam așa, nu?
#####-#####: Cam așa, da!
#####-#####: 110 – 120!
#####-#####: Îhîm!”

Astfel, în ziua de 15.12.2021, în zona sediului ISJ Constanța a avut loc o întâlnire între cele două persoane amintite anterior, în contextul căreia martorul denunțator i-a promis lui #####-##### procurarea unui porc pentru ##### obținând de la acesta promisiunea că în cursul lunii ianuarie a anului 2022 va acționa, pe linie profesională, în vederea mutării de la o unitate școlară la alta și în favoarea martorului denunțator, pe actuala directoare a Liceului #####-##### din ##### (unitate școlară la care activează martorul denunțator):

„#####-#####: ... mi-ai promis că vorbești cu #####, n-ai vorbit! Cu șeful mare!
#####-#####: N-am apucat!
#####-#####: Păi... vorbește cu el! Porcul când vrei să ți-l aduc?
#####-#####: Păi aia e din Oltina?
#####-#####: Cine? Asta?
#####-#####: Ea e titulară în Oltina?
#####-#####: Păi da... e titulară acolo...bă da...

(n.n.: #####-##### primește un apel telefonic, fără legătură cu cauza, pe care îl preia, apoi continuă conversația cu numitul #####-#####):

#####-#####: ... înțelegi... ea e titulară în Oltina și o dai la Oltina acolo! Păi da...
#####-#####: Facem manevra în ianuarie!
#####-#####: Pentru treaba asta... băiatu e de băiat, sâmbătă ți-l aduc, din partea

lu fratele tău...

#####-#####: Du-te bă de-aici că-ți dau!...
#####-#####: Dacă îți spun! Ce ai?!
#####-#####: Bă... nu fii nebun!”

În aceeași zi și în același context, martorul-denunțator a purtat un scurt dialog, în incinta I.S.J. Constanța, cu numita #####-#####, dialog în care primul i-a promis iar secunda a acceptat primirea unui pește:

„#####-#####: Sărbători fericite!
#####: Mulțumesc! La fel!
#####-#####: Trec zilele astea cu un pește ceva pe aici?
#####: Când puteți, mulțumesc!
#####-#####: Ok...
#####: Doar dacă nu...

#####-#####: Se rezolvă, se rezolvă... #####-mâna, cu mult respect!

#####: Numai bine! în rest toate bune?

#####-#####: Da, da...

#####: Doamne-ajută!”

Din denunțul și declarația martorului denunțator ##### a rezultat că a remis inculpatei #####, în data de 03.09.2021, suma de 200 de euro, aproximativ 15 kilograme de brânză și un pește din specia crap de aproximativ 12 kilograme aspecte care se coroborează cu cele declarate de inculpată, cu ocazia audierii sale din 04.03.2022.

De asemenea, declarațiile denunțatorului și inculpatei se coroborează din punctul de vedere a remiterii bunurilor, respectiv inculpata a predat cheia autoturismului personal denunțatorului, care a pus bunurile și suma de bani în portbagajul acesteia.

La data de 27.01.2022, în dosarul nr.###/P/2022, din care a fost disjunsă prezenta cauză, au fost ridicate telefoanele utilizate de către numiții ##### și #####, întrucât din investigațiile efectuate în cauză a reieșit că martorul denunțator ##### a purtat mai multe convorbiri telefonice și schimburi de mesaje cu aceștia, inclusiv prin intermediul aplicației Whatsapp.

Astfel, de la inculpata ##### a fost ridicat telefonul mobil marca Samsung cu seriile IMEI 1: #####/01 și IMEI 2: #####/01 și cartelele ### cu seriile #####A06 și #####A04 iar de la numitul ##### a fost ridicat telefonul mobil marca Samsung cu seriile IMEI 1: #####/01 și IMEI 2: #####/01, cartelele ### cu seriile #####A02 și #####A06 și cardul micro-SD marca HAMA cu capacitatea de 4GB.

În urma percheziției informatice efectuată asupra acestora medii de stocare, fiind identificat un schimb de mesaje între inculpată și numita Amet #####-Migladia, din care rezulta că la data de 03.09.2021, cea dintâi i-a dat secundeii un pește din specia crap, similar ca dimensiuni celui despre care denunțatorul #####-Lentin a afirmat că i-l dăduse inculpatei pentru ca aceasta să o ajute pe soția sa să obțină o notă de trecere la concursul județean organizat în luna septembrie de I.S.J. Constanța.

(...)

Martorul ##### a declarat că în data de 02.09.2021 a contactat-o pe inculpata #####, solicitându-i acesteia sprijin în obținerea unei note avantajoase pentru soția denunțatorului, care urma să susțină concursul județean pentru ocuparea locurilor în învățământ, cei doi stabilind să se întâlnească a doua zi, la sediul IȘJ Constanța. În data de 03.09.2021 denunțatorul s-a prezentat la sediul IȘJ Constanța, unde a purtat o discuție cu inculpata, cu privire la ajutorul soției, a obținut asigurării din partea inculpatei și apoi a primit cheia de la autoturismul personal al acesteia, unde i-a transportat o pungă de cadouri ce conținea un pachet de cafea, o cutie de bomboane, suma de 200 de euro, o cutie cu brânză de aproximativ 15 kilograme și un pește crap de aproximativ 12 kilograme. Martorul denunțator a mai declarat că în data de 06.09.2021, după afișarea rezultatelor a aflat că soția acestuia nu a luat notă de trecere și a sunat pe inspectorul școlar pentru resurse umane #####, care i-a comunicat să facă contestație, ulterior, primind mesaj și de la inculpata #####. A doua zi, martorul denunțator a avut o conversație cu ##### în care i-a povestit acestuia că ”rezolvase” problema concursului cu inculpata ##### și că anterior îi și dăduse bunurile iar

i-a spus ca soția să se prezinte la ședința publică de repartizare unde va primi post, lucru care s-a și întâmplat.

Cu ocazia audierii sale, inculpata ##### a declarat că nu-și amintește data exactă, din luna septembrie când domnul ####, învățător la #####, a venit la aceasta la birou ca să îi spună că soția lui s-a înscris la concursul județean de testare a cadrelor didactice și să aibă grijă de ea pentru că a rămas fără post și ar avea nevoie de ajutor pentru că a tot luat note mici la concursuri.

Inculpata i-a spus denunțatorului că o să vadă ce o să fie și a precizat că ##### i-a cerut cheia de la mașină pentru că i-a adus ceva bun, aceasta i-am dat cheia, el a luat-o și s-a întors în cinci minute și i-a dat cheia înapoi. Autoturismul inculpatei este marca BMW seria 3 cu numărul de înmatriculare #####.

Inculpata și-a amintit că acestea se întâmplau într-o vineri, că s-a dus la mașină și a deschis portbagajul, acolo văzând că e un pește, niște brânză, nu știe ce cantitate și o punguță cu un pachet de cafea, o cutie de bomboane și suma de 200 de euro, fără a reține în ce cupiură.

Inculpata a dat peștele prietenei sale Amet Migladia și brânza a dat-o la diferite cunoștințe în zona în care locuiește.

Inculpata ##### a mai declarat că în ziua concursului județean, a fost pe teren în sector, în sensul că nu a fost în comisia de examinare iar seara a fost contactată și a aflat că soția lui ##### a picat. Nu a reținut exact dacă a fost contactată de ##### sau de #####. Cert este că aceasta i-a scris lui ##### să se ducă să depună contestație.

Inculpata a discutat cu ##### pe Whats App, el i-a spus că soția lui ##### a picat și i-a zis că îi trimite mesaj lui ##### ca să depună contestație.

Din declarația inculpatei a rezultat că ##### părea că știe despre situația celor înscriși la concurs, inclusiv de ##### însă nu știe ce discuții au avut loc între el și #####.

Inculpata a primit de la ##### nota pe care a primit-o inițial ##### și ulterior a discutat cu cineva din comisia de contestații ca să corecteze în favoarea candidatului. Cu ocazia audierii ##### și-a amintit că este vorba despre martora ##### Gani.

După reverificarea lucrărilor a aflat că toți cei care au făcut contestații au luat peste cinci și inculpata a aflat, tot ulterior, că #####, s-a dus pe un post de educator.

Inculpata nu a participat la etapele ulterioare afișării rezultatelor și a declarat că aceste etape au fost în răspunderea comisiei de mobilitate.

Inculpata a precizat că nu a avut cunoștință despre modalitatea în care ##### a ajuns să ocupe locul de educator la Văleni, ulterior după ce DNA-ul a cerut documente de la IȘJ a aflat că s-a ținut o ședință publică, ședință în care ##### nu s-a prezentat. ##### a precizat și că ea nu a avut cunoștință despre vreo discuție între ##### și ##### și nici dacă ##### a primit produse de la #####.

La rândul său, martora Amet #####-Migladia a declarat că în luna septembrie 2021 a fost contactată de amica sa ##### care i-a spus că are un pește congelat și a fost întrebată dacă îl vrea, pentru ea nu mănâncă pește și nici nu știe să gătească.

Martora i-a zis că ar putea să îl aducă în eventualitatea că îl va găti ea și îl vom împărți cumva.

După ce aceasta inculpata ##### a dus peștele la martora acasă și aceasta a constatat că este un crap mare, probabil în jur de 7 kilograme și că era congelat. Inculpata ##### nu i-a spus martorei de unde are peștele, pur și simplu a rezultat din discuție că îl are.

Martora Amet Miglădia a făcut o poză peștelui și i-a trimis inculpatei, în sensul că era mare și familia acesteia nu l-ar mânca și pentru a o întreba ce să facă cu el.

Martora Gani ##### a declarat că în luna septembrie a anului trecut a făcut parte din comisia de contestații de la Concursul de ocupare a locurilor disponibile, de suplinitori.

În această calitate a trebuit să re-evalueze lucrările celor care au formulat contestații. Atunci a aflat martora că au fost trei contestații. Martora a precizat că din comisia de re-evaluare au mai făcut parte și alte trei persoane, însă și-a amintit doar de doamna Vârtan #####.

Gani ##### a precizat că nu mai reține exact momentul, dacă, cu o seară înainte sau chiar în ziua corectării, a fost contactată prin aplicația WhatsApp de către #####, care a rugat-o să aibă grijă de candidați și să corecteze în favoarea acestora.

Cu ocazia audierii martora a aflat că inculpata ##### i-ar fi indicat și un nume de persoană, însă martora nu-și amintea aceste aspecte întrucât nu cunoaște persoana respectivă. Toate acestea în contextul în care, oricum la genul acesta de evaluare, a precizat martora, tinde să corecteze în favoarea candidatului, în limitele permise de barem.

Gani ##### a precizat și că nu a purtat alte discuții cu ##### cu privire la această situație, nici personal, nici prin alte mijloace și că nu i-au fost oferite avantaje materiale sau de altă natură. De asemenea martora nu a avut cunoștință și nici nu i-a fost precizat vreun interes aparte al doamnei ##### pentru persoana respectivă sau pentru situația în general iar interesul învățământului este să aibă persoane cât de cât calificate în locațiile din mediul rural unde nu vrea să se ducă nimeni.

În drept:

Fapta inculpatei ##### care, în data de 03.09.2021, în calitate de inspector școlar pentru învățământ primar, în cadrul I.S.J. Constanța, a primit de la martorul denunțator ##### suma de 200 de euro, aproximativ 15 kilograme de brânză și un pește din specia crap de aproximativ 12 kilograme, pentru a-i facilita soției martorului obținerea unei note de trecere la Concursul organizat pentru ocuparea posturilor rămase vacante în cadrul unităților de învățământ din #####, sesiunea septembrie 2021; în schimbul banilor și bunurilor primite, în data de 07.09.2021 numita ##### a solicitat numitei Gani #####, profesor evaluator în cadrul Comisiei de contestații a concursului amintit anterior, să acorde notă de trecere numitei #####, fapt ce i-a permis acesteia din urmă obținerea unui post de învățător în cadrul Liceului Tehnologic #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de disp. art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.75 alin.2 lit.b C.pen.

Din probele și mijloacele de probă administrate în cauză rezultă suficiente date cu privire la existența faptelor pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și cu privire la vinovăția inculpatei.

Astfel, săvârșirea de către inculpată a infracțiunilor reținute în sarcina lui este dovedită cu următoarele probe și mijloace de probă administrate: declarațiile martorului denunțator, declarațiile inculpatei, proces verbal de ridicare a mijloacelor de probă, proces verbal de

percheziție informatică, înscrisuri, interceptări telefonice și procesele verbale de redare, înregistrări în mediul ambiental și procese verbale de redare, planșe fotografice, mijloace materiale de probă.

Prin ordonanța nr. ####/P/2021 din data de 28.09.2021 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) C. pen. rap la art. 6 din Legea 78/2000, reținându-se că din cuprinsul actului de sesizare, respectiv denunțul numitului #####, învățător în cadrul Liceului Tehnologic ##### din localitatea #####, a rezultat că în cursul lunii septembrie 2021, numita #####, inspector școlar în cadrul ISJ Constanța, a primit de la denunțător suma de 200 de euro și mai multe produse alimentare, pentru ca, în schimbul acestor foloase necuvenite, aceasta să asigure obținerea unei note avantajoase pentru soția denunțătorului, #####. În concret, soția denunțătorului a obținut un post ca urmare a concursului organizat pentru ocuparea posturilor rămase vacante în cadrul unităților de învățământ din #####.

Prin ordonanța nr. ####/P/2021 din data de 03.03.2022 s-a dispus:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptelor investigate în prezenta cauza, din infracțiunea de luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art.6 din Lege nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen.

2. Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii:

A. #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: trafic de influență, prev. și ped. de disp. art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în data de 03.09.2021, în calitate de inspector școlar pentru învățământ primar, în cadrul I.S.J. Constanța, a primit de la martorul denunțător ##### suma de 200 de euro, aproximativ 15 kilograme de brânză și un pește din specia crap de aproximativ 12 kilograme, pentru a-i facilita soției martorului obținerea unei note de trecere la Concursul organizat pentru ocuparea posturilor rămase vacante în cadrul unităților de învățământ din #####, sesiunea septembrie 2021; în schimbul banilor și bunurilor primite, în data de 07.09.2021 numita ##### a solicitat numitei Gani #####, profesor evaluator în cadrul Comisiei de contestații a concursului amintit anterior, să acorde notă de trecere numitei #####, fapt ce i-a permis acesteia din urmă obținerea unui post de învățător în cadrul Liceului Tehnologic #####;

B. #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: trafic de influență, prev. și ped. de disp. art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în data de 06.09.2021, în calitatea sa de inspector școlar pentru managementul resurselor umane, în cadrul I.Ș.J. Constanța, a intervenit pe lângă numita #####, inspector școlar pentru învățământ primar, în cadrul I.Ș.J. Constanța, pentru a-i facilita soției martorului-denunțător, #####, obținerea unei note de trecere la Concursul organizat pentru ocuparea posturilor rămase vacante în cadrul unităților de învățământ din #####, sesiunea septembrie 2021, primind pentru aceasta, de la martorul-denunțător, în data de 13.11.2021 cantitatea de aproximativ 100 kg de varză albă și 11 kg de brânză, în data de 24.11.2021 un pește de aproximativ 11 kg și în data de 18.12.2021 un porc de aproximativ 150 kg și trei baloți de paie, bunuri în valoare totală de aproximativ 3000 de lei.

Prin ordonanța din data de 07.06.2022 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Prin ordonanța din data de 20.06.2022 s-a dispus:

Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatei #####-#####-#####, din infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de disp. art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen., în infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de disp. art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.75 alin.2 lit.b C.pen.

Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de inculpata #####-#####-#####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de disp. art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.75 alin.2 lit.b C.pen., constând în aceea că, în data de 03.09.2021, în calitate de inspector școlar pentru învățământ primar, în cadrul I.S.J. Constanța, a primit de la martorul denunțator #####-#####-##### suma de 200 de euro, aproximativ 15 kilograme de brânză și un pește din specia crap de aproximativ 12 kilograme, pentru a-i facilita soției martorului obținerea unei note de trecere la Concursul organizat pentru ocuparea posturilor rămase vacante în cadrul unităților de învățământ din #####-#####-#####, sesiunea septembrie 2021; în schimbul banilor și bunurilor primite, în data de 07.09.2021 numita #####-#####-##### a solicitat numitei Gani #####, profesor evaluator în cadrul Comisiei de contestații a concursului amintit anterior, să acorde notă de trecere numitei #####-#####-#####, fapt ce i-a permis acesteia din urmă obținerea unui post de învățător în cadrul Liceului Tehnologic #####-#####-#####.

Fiind ascultată, în prezența apărătorului său ales, avocat #####-#####, din cadrul Baroului Constanța, inculpata a declarat expres următoarele:

„Recunosc comiterea faptelor reținute în sarcina mea, astfel cum au fost descrise în cuprinsul prezentului acord, pe care l-am citit integral.

Accept încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală.

Îmi exprim consimțământul pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunității”

Prezentul acord de recunoaștere a vinovăției a fost avizat în prealabil sub aspectul limitelor.

În cauză nu a fost exercitată o acțiune civilă alăturată celei penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 480 alin. (2) din C.proc.pen., inculpatul a fost asistat de apărător ales, avocat #####-#####, din cadrul Baroului Constanța.

Consider că pedeapsa cu privire la care s-a încheiat acordul, atât sub aspectul cuantumului cât și sub aspectul modalității de executare, constând în suspendarea sub supraveghere a executării, este proporțională cu gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpatei și în acord cu circumstanțele personale ale acestuia.

Astfel, inculpata #####-#####-##### este în vârstă de 47 ani, are studii superioare, este bine integrată în societate, lucrează în sistemul de învățământ de stat, iar fapta este de gravitate redusă.

Toate aceste circumstanțe sunt de natură să convingă că inculpata a înțeles semnificația faptelor sale, iar riscul repetării comportamentului infracțional este practic inexistent.

Totodată, inculpata a avut o conduită sinceră pe parcursul urmăririi penale, colaborând fără rezerve pentru aflarea adevărului în cauză.

Pentru aceste motive, apreciez că inculpata și-a remediat conduita și nu va mai săvârși infracțiuni, având largi și efective posibilități de îndreptare, astfel cum impune art. 91 alin. 1 lit. d) C.pen.>>

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în cauză, tribunalul reține că acesta întrunește cerințele de formă impuse de lege, însă nu și pe cele de fond, urmând a fi respins.

Astfel, sub aspect formal:

- actul juridic supus analizei a fost încheiat în scris, conform art. 481 alin. (1) din Codul de procedură penală și având conținutul prevăzut la art. 482 din Codul de procedură penală, iar inculpata a fost asistată de apărător, după cum impun dispozițiile art. 480 alin. (2) teza finală din codul menționat;

- acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat în cursul urmăririi penale efectuate în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2022 (disjuns din dosarul penal nr. ###/P/2021) al D.N.A. și după ce a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei #####-#####-##### pentru infracțiunea cu privire la care a fost urmărită penal, condiție impusă de art. 478 alin. (1) din Codul de procedură penală;

- limitele încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, precum și efectele acestuia au fost avizate de către procurorul ierarhic superior, potrivit art. 478 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală, iar obiectul acordului corespunde celui prevăzut de art. 479 din același cod.

Însă, în ceea ce privește condițiile de fond, instanța constată, ca principal impediment în admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției, că s-a reținut, prin actul de finalizare a urmăririi penale, incidența dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform încadrării juridice stabilite prin ordonanța procurorului din data de 20.06.2022, pentru fapta imputată inculpatei.

Astfel, textul de lege menționat conferă posibilitatea organului judiciar de a reține anumite „împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului”, ca fiind circumstanțe atenuante judiciare (opționale), efectul reținerii circumstanțelor atenuante fiind stabilit de art. 76 alin. (1) din Codul penal, în sensul că limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită se reduc cu o treime.

În motivarea acestei încadrări juridice, procurorul a luat în considerare, conform mențiunilor din cuprinsul ordonanței din data de 20.06.2022, „valoarea foloaselor pretinse” de #####-#####-##### „în schimbul influenței traficate și modalitatea de comitere a faptei, raportate la circumstanțele personale ale inculpatei”.

Aceste considerații nu sunt dezvoltate/explicitate prin actul de stabilire a acestei încadrări juridice sau prin acordul de recunoaștere a vinovăției, astfel că instanța constată ca fiind relevante, în această privință, modalitatea concretă de săvârșire a faptei și valoarea bunurilor primite în schimbul influenței traficate de către inculpată, după cum impun prevederile art. 75 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Deși circumstanțele personale ale inculpatei #####-#####-##### îi sunt favorabile, aceasta fiind o persoană educată, în vârstă de 47 de ani, bine integrată social, de profesie cadru didactic în învățământul public, divorțată și având un copil în întreținere (care devine major la data de 26.09.2022), totuși aceste împrejurări nu prezintă relevanță atunci când se analizează aplicarea art. 75 alin. (2) lit. b) din Codul penal, întrucât circumstanța atenuantă reglementată de acest text se referă la „împrejurările legate de fapta comisă”, iar dacă se consideră că aceste

împrejurări concrete diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, se poate reține aplicarea circumstanței atenuante.

Or, în cauză de față, instanța consideră că împrejurările legate de fapta comisă, respectiv modalitatea concretă de săvârșire a faptei și valoarea bunurilor primite în schimbul influenței traficate de către inculpată, nu justifică concluzia că diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, deoarece inculpata a primit de la denunțatorul #####-#####, în cursul lunii septembrie 2021, suma de 200 de euro și produse alimentare (aproximativ 15 kilograme de brânză și un pește din specia crap de aproximativ 12 kilograme), pentru ca, în schimbul acestor foloase necuvenite, să asigure obținerea unei note avantajoase pentru soția denunțatorului, #####-#####, aceasta din urmă obținând un post, ca urmare a concursului organizat pentru ocuparea posturilor rămase vacante în cadrul unităților de învățământ din #####.

Valoarea totală a bunurilor astfel primite de către ##### în săvârșirea faptei pentru care s-a efectuat urmărirea penală nu este una derizorie, însă mai important este că inculpata a acționat, în modul ilicit arătat, în virtutea funcției publice pe care o deținea la acea vreme, respectiv inspector școlar pentru învățământ primar, în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Constanța.

Prin urmare, instanța nu își însușește aprecierea procurorului în sensul că încadrarea juridică a faptei, de săvârșirea căreia este acuzată inculpata ##### în prezenta cauză, trebuie făcută cu reținerea circumstanței atenuante prevăzute de art. 75 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar în cadrul procesual actual nu se poate pune în discuție schimbarea încadrării juridice stabilite de către organele de urmărire penală.

În atare condiții, instanța apreciază că pedeapsa principală convenită prin acordul de recunoaștere a vinovăției nu a fost stabilită în mod corect, întrucât înlăturarea aplicării efectelor circumstanței atenuante presupune și înlăturarea reducerii cu o treime a limitelor speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, reducere impusă de art. 76 alin. (1) din Codul penal.

În plus, la fila 13 din acord se arată că „Între procuror și inculpata ##### s-a realizat acordul asupra următoarelor elemente:

Inculpatei ##### urmează să îi fie aplicată o pedeapsă de 1 (un) an închisoare pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de disp. art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.75 alin.2 lit.b C.pen.”.

Se observă că a fost omisă menționarea aplicării dispozițiilor art. 480 alin. (4) din Codul de procedură penală, conform căroră „Inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei amenzii.”, astfel că încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei nu poate fi însușită de instanță nici din această perspectivă.

Apoi, prin acordul de recunoaștere a vinovăției adus acum în atenția tribunalului nu s-a făcut nicio referire la mențiunile existente în cazierul judiciar al inculpatei (fila 12 din dosarul instanței), din care rezultă că ##### a fost condamnată la pedeapsa principală de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită – faptă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 289 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 480 alin. (4) din Codul de procedură penală, prin sentința penală nr. ###/29.04.2022 pronunțată de

Tribunalul Constanța în dosarul penal nr. #####/118/2022, devenită definitivă la data de 24.05.2022, prin neapelare.

Din sentința indicată (filele 41-50 din dosarul instanței) reiese că acea condamnare a survenit tot în urma unui acord de recunoaștere a vinovăției încheiat între D.N.A. și inculpata #####-#####, iar fapta reținută în sarcina sa în acea cauză a constat în aceea că, în calitate de inspector școlar pentru învățământ primar în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Constanța, în perioada 27.08.2021-13.09.2021, a primit, de la Steriuș #####, prin intermediul suspectei Amet #####-Migladia, suma de 5000 de euro pentru a efectua demersuri în calitatea de inspector școlar pe care o avea, pentru a obține transferarea, în mod nelegal a unei eleve (fiica lui Steriuș #####), de la Școala Gimnazială nr. 43 ##### la Colegiul Național ##### cel #####, din #####.

Se observă că, în raport de prevederile art. 38 alin. (1) din Codul penal, cele două fapte pentru care inculpata #####-##### a fost urmărită penal (cea din cauza de față și cea din dosarul penal nr. #####/118/2022) au fost săvârșite în concurs real, astfel că greu de acceptat că pedeapsa principală pentru infracțiunea cercetată în dosarul de urmărire penală nr. ##/P/2022 trebuie să fie în quantumul minim special permis de lege.

De asemenea, acordul de recunoaștere a vinovăției ar fi putut tranșa inclusiv stabilirea pedepsei rezultante, ca urmare a reținerii concursului de infracțiuni, realizarea operațiunii de contopire fiind necesară pentru ca persoana care acceptă pedeapsa convenită prin acordul încheiat cu procurorul să aibă reprezentarea completă a finalității acțiunii penale care se urmărește a fi stinsă prin încheierea respectivului acord de recunoaștere a vinovăției. Această lipsă a actului procurorului nu este însă una de natură a conduce la lipsirea lui de efectele pentru care a fost întocmit.

Pe de altă parte, tribunalul apreciază, ținând seama de funcția publică din care a acționat inculpata #####-#####, atât în săvârșirea traficului de influență cercetat aici, cât și în comiterea luării de mită pentru care a fost condamnată prin sentința penală nr. ###/29.04.2022 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul penal nr. #####/118/2022, că în cauză s-ar fi impus, față de natura infracțiunii, aplicarea pedepsei accesorii/complementare constând în interzicerea exercitării dreptului de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv aceea de inspector școlar.

Chiar dacă aplicarea pedepsei accesorii/complementare este opțională în cazul de față, tribunalul consideră necesară reținerea incidenței art. 65 alin. (1) și art. 67 alin. (1) din Codul penal, dat fiind că funcția de inspector școlar este una care conferă atribuții distincte de cele ale funcțiilor didactice, din fișa postului deținut de inculpată la data săvârșirii faptei reieșind că printre responsabilitățile avute se numărau:

- organizarea, managementul, controlul, verificarea și comunicarea în domeniul de competență;
- relații de coordonare asupra cadrelor didactice de specialitate/cadrelor didactice din teritoriu;
- elaborarea graficului inspecțiilor școlare și să efectueze cel puțin nouă zile lunar de inspecție la unitățile de învățământ de stat și particulare;
- elaborarea criteriilor de monitorizare, evaluare a calității managementului educațional;

- redactarea de rapoarte, informări, procese-verbale, studii și programe de măsuri de valorificare a activității de evaluare instituțională;
- coordonarea activității de evaluare a activității directorilor unităților de învățământ preuniversitar și asigurarea evaluării acestora, conform legislației în vigoare;
- îndrumarea și verificarea activității comisiilor de asigurare a calității din școli;
- monitorizarea și evaluarea strategiilor și procedurilor de asigurare a calității din unitățile de învățământ.
- îndrumarea, asistența, monitorizarea și evaluarea procesului de predare-învățare-evaluare sau activității de din domeniul săl de competență, în vederea asigurării calității actului educațional, monitorizarea progresului și disfuncțiilor apărute în desfășurarea activităților proiectate, verificarea respectării în teritoriu a legislației generale și specifice, a ordinelor și instrucțiunilor Ministrului Educației și Inspectoratului Școlar Județean și propunerea de măsuri pentru asigurarea legalității;
- elaborarea planului managerial și a celorlalte documente manageriale, controlul verificarea aplicării legislației și a actelor normative în vigoare privind curriculum;
- organizarea și monitorizarea concursurilor școlare, organizarea coordonarea activității Consiliului Consultativ al disciplinei.

În raport de acest specific al funcției publice deținute de către inculpată la data comiterii infracțiunii de trafic de influență, funcție de care s-a folosit în săvârșirea faptei, instanța conchide că interdicția ocupării aceleiași funcții se impune cu necesitate, odată cu condamnarea, prin stabilirea pedepsei accesorii/complementare.

În concluzie, tribunalul constată că prin acordul de recunoaștere a vinovăției nu au fost stabilite încadrarea juridică și pedepsele (principală și accesorii/complementare) în mod corespunzător situației concrete în care se găsește inculpata #####-##### și în acord cu normele juridice care ar fi trebuit aplicate.

Așa fiind, în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, instanța va respinge acordul de recunoaștere a vinovăției, iar dosarul cauzei va fi trimis procurorului în vederea continuării urmăririi penale și soluționării cauzei cu luarea în considerare a celor anterior expuse.

Totodată, în temeiul art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea acordului de recunoaștere a vinovăției vor rămâne în sarcina statului; cheltuielile judiciare aferente urmăririi penale nu pot fi tranșate acum, având în vedere soluția dată pe fondul cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII, TRIBUNALUL
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 01.07.2022, în dosarul de urmărire penală nr. ##/P/2022 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, cu inculpata #####-##### (cetățean român cu C.N.P. #####, născută la data de ##### în #####, #####, domiciliată în #####, bd. 1 Mai nr.

23, ### ####, ### #, ### #, ### ##, jud. Constanța) și dispune trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

În conformitate art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea acordului de recunoaștere a vinovăției vor rămâne în sarcina statului.

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 488 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Pronunțată la data de 19.09.2022, prin punerea la dispoziție prin mijlocirea grefei, conform art. 405 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Președinte, judecător

#####

Grefier

###-#####

Tehnored. ##### # #./19.09.2022/4 ex.;

Com. 2 ex./19.09.2022