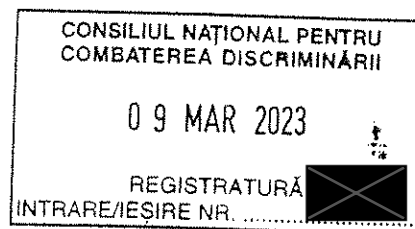
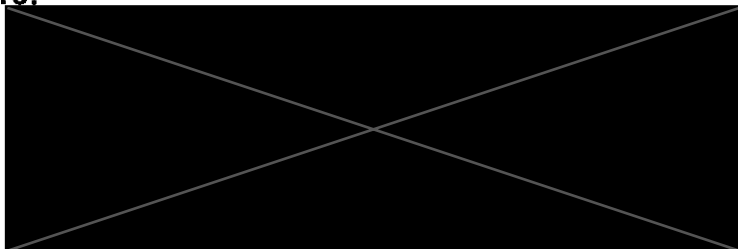




CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Solicitare nr. [redacted] 19.01.2023

Către:



Urmare adresei dumneavoastră înregistrată cu nr. [redacted] 19.01.2023, prin care solicitați emiterea unui punct de vedere de specialitate al CNCD cu privire la neacordarea sporului de doctorat pentru cei care au obținut gradul didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în virtutea art. 16 și 18 al OG nr. 137/2000, republicată, formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE
emis la data de 22.02.2023

Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrunit în ședința din data de 22.02.2023 a reținut următoarele:

Prin adresa nr. [redacted] din data de 19.01.2023 [redacted] solicită un punct de vedere cu privire la situația creată de prevederile legale, respectiv OMEC nr. 3993/16.06.2021¹, pentru a se stabili dacă aceste prevederi sunt discriminatorii pentru petent deoarece acesta, având titlul de doctor, nu beneficiază de sporul de doctorat pe considerentul că a ales să echivaleze gradul I pe baza titlului științific de doctor.

Petentul consideră că discriminarea se degajă din faptul că nu are posibilitatea să opteze pentru indemnizația pentru titlul științific de doctor sau pentru echivalarea cu

¹ OMEC nr. 3993/2021 privind stabilirea unor drepturi salariale specifice personalului didactic din învățământ, prevăzute în Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice



gradul didactic I deoarece a obținut gradul didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017, perioadă în care legea nu-i leza acest drept, procedura de echivalare producându-se într-un moment trecut când avea dreptul să echivaleze și să primească și sporul de doctorat. În perioada prezentă petentul nu a beneficiat de sporul de doctorat pe considerentul că și-a echivalat gradul didactic I prin dobândirea titlului de doctor înainte de intrarea în vigoare a legii.

Potentul solicită un punct de vedere apreciind că prevederile OMEC nr. 3993/16.06.2021 sunt discriminatorii.

Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță, se pune în discuție neacordarea sporului de doctorat pentru cei care au obținut gradul didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare.

OG nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații - art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”.*

Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”* (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau *„analoagă”* (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori *„relevant similară”* (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma *„analoagă ori relevant similară”* (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a arătat că în ciuda prevederilor legale grecești, unei persoane condamnate penal la o pedeapsă privativă de libertate cu executare (pentru refuzul înrolării în armată) nu i se poate interzice să devină notar. Astfel CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.*



Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

Privind restrângerea drepturilor, Colegiul director se raportează la prevederile OG nr. 137/2000, art. 7, care stabilesc: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

În fapt, OMEC nr. 3993/2021 a extins neacordarea sporului de doctorat pentru cei care au obținut gradul didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017.

Legea nr. 153/2017, la art. 14 alin. 3 prevede:

„Personalul didactic de predare care solicită și obține gradul didactic I prin echivalare, potrivit prevederilor Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5561/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare, nu primește indemnizația pentru titlul științific de doctor. Cadrele didactice optează pentru indemnizația pentru titlul științific de doctor sau pentru echivalarea cu gradul didactic I.”

Având în vedere faptul că persoanele care au optat pentru obținerea gradului didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017 nu au cunoscut consecințele pe care această alegere le poate produce în viitor, modificarea nefiind predictibilă și, totodată având în vedere și faptul că legea nu permite revenirea la decizia anterioară, persoanele care au obținut gradul didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017 nu se află în situație comparabilă cu persoanele care au obținut acest grad ulterior datei de 1 iulie 2017 și astfel se produce o diferențiere prin tratamentul identic al situațiilor diferite (conform hotărârii CEDO în cauza *Thlimmenos împotriva Greciei*).



Obținerea gradului didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017 reprezintă o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală, pe baza căreia o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele.

Dreptul limitat este cel de a beneficia de un drept salarial prevăzut de lege.

În consecință prevederea OMEC nr. 3993/2021 prin care s-a extins neacordarea sporului de doctorat pentru cei care au obținut gradul didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017 reprezintă discriminare, întrucât a creat o restricție pe baza obținerii gradului didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017, care a avut ca scop înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării a unui drept salarial (cel pentru deținerea titlului științific de doctor).

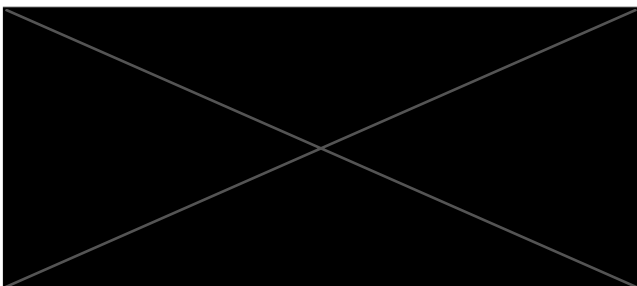
Precizăm că emiterea acestui punct de vedere, fără forță juridică obligatorie, reprezintă o opinie cu caracter de îndrumare, nu presupune parcurgerea procedurii specifice, potrivit art. 20 din OG nr. 137/2000 și, în consecință, nici emiterea unui act cu caracter administrativ jurisdicțional.

Cu deosebită considerație,

Csaba Ferenc Asztalos
Președinte



Adrian Nicolae Diaconu,
Membru Colegiul director
Vicepreședinte,



Red. Haller István

