*Către*

**MINISTERUL EDUCAȚIEI**

Str. General Berthelot 28-30, Sector 1, 010168, Bucureşti

În atenția dnei ministru Ligia Deca

Subsemnații semnatari

*Cu deosebit respect*, formulăm și depunem prezenta:

**CONTESTAȚIE**

**Prin care solicităm invalidarea mandatului prof. Cornel Cătoi în funcția de rector a Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca având în vedere gravele neregularități ale procesului de votare în cadrul alegerilor pentru mandatele 2024-2029, fiindu-le interzis dreptul de vot unui număr de 413 studenți, respectiv nelegalitatea candidaturii pentru un al treilea mandat în funcția de rector a numitului,** având în vedere următoarele:

1. În lumina recentelor procese electorale desfășurate în cadrul Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca (în continuare *Universitatea*, *USAMV sau USAMVCN*), au fost identificate mai multe nelegalități semnificative care conduc la invalidarea rezultatelor alegerilor și, pe cale de consecință, a:

• Hotărârii Senatului din ședința din data de 12.01.2024  referitoare la avizarea candidaturii pentru funcția de rector a USAMVCN (pct. 2 de pe ordinea de zi), constatarea invalidității candidaturii, precum și a invalidității alegerii locurilor în structurile și funcțiile din cadrul Universității, rector, pentru mandatul 2024-2029, desfășurate în data de 01.02.2024;

• Hotărârilor Senatului din ședința din data de 25.01.2024 referitoare la validarea alegerilor (pct. 6-8 de pe ordinea de zi) având în vedere interzicerea dreptului de a vota pentru un număr de 413 studenți, constatarea invalidității votului, precum și a invalidității alegerii locurilor în structurile și funcțiile din cadrul Universității, studenți, pentru mandatul 2024-2029, desfășurate în data de 22.01.2024; și a

• Hotărârii Senatului din ședința din data de 07.02.2024  referitoare la validarea alegerilor (pct. 3 de pe ordinea de zi), constatarea invalidității votului, precum și a invalidității alegerii locurilor în structurile și funcțiile din cadrul Universității, rector, pentru mandatul 2024-2029, desfășurate în data de 01.02.2024.

2. ***Indicăm încă de la început faptul că listele electorilor au fost întocmite în mod evident viciat, un număr de 413 studenți nefiind regăsiți în cadrul acestora.*** Încălcarea flagrantă a obligațiilor ce incumbau Biroului electoral al universității, cât și a drepturilor studenților atrag după sine invalidarea rezultatelor electorale pentru funcțiile de Prefect al studenților, membru în Consiliile Facultăților (24 locuri alocate studenților) și membru în Senatul universitar (14 locuri alocate studenților).

3. Nelegalitățile procedurilor de votare se răsfrâng și duc în mod direct la invalidarea alegerilor pentru funcția de rector al Universității deoarece acesta este desemnat prin vot universal, direct și secret al corpului electoral al universității din care fac parte și studenții reprezentanți în Consiliile facultăților și în Senatul universitar, reprezentând cumulat un număr de 38 de voturi pentru funcția de rector al universității, voturi nereprezentative și nule datorită nelegalităților flagrante din procesul de votare.

4. Aceste nelegalități includ, pe lângă procedurile de votare nelegale, și candidatura nelegală a dlui. Prof. dr. Cornel Cătoi pentru un al treilea mandat în funcția de rector.

5. Indicăm faptul că în acest sens a fost depus un memoriu cu privire la imposibilitatea lui Cornel Cătoi de a-și depune candidatura pentru un al treilea mandat în funcția de rector, precum și o plângere prealabilă înregistrată la Senatul USAMVCN și înregistrată sub nr. 3304 din 14.02.2024.

**I. Nelegalitatea alegerilor locurilor în structurile și funcțiile din cadrul Universității, studenți, pentru funcția de Prefect al studenților, membru în Consiliile Facultăților și membru în Senatul universitar (*denumiți în continuare reprezentanți ai studenților*), mandatul 2024-2029, desfășurate în data de 22.01.2024**

6. Subliniem faptul că 413 studenți nu au fost incluși pe listele de votare pentru alegerea reprezentanților studenților, fiindu-le interzisă exercitarea drepturilor care ar trebui să le fie garantate. Această omisiune constituie o încălcare gravă a drepturilor studenților de a participa la procesul decizional universitar.

7. Excluderea unui segment semnificativ al comunității universitare din procesul electoral nu numai că subminează fundamentul democratic al alegerilor, dar și contravine principiilor de bază ale reprezentării echitabile și ale participării democratice. Această practică afectează grav legitimitatea alegerilor și conduce la punerea sub semnul întrebării a integrității întregului proces electoral.

8. Absența unui număr semnificativ de votanți din procesul de votare distorsionează reprezentativitatea rezultatului, ceea ce înseamnă că reprezentanții „aleși” nu reflectă în mod adecvat voința întregii comunități universitare, fapt care afectează principiul egalității de șanse și al nediscriminării, esențiale pentru un proces electoral corect.

9. Astfel, au fost încălcate majoritatea principiilor generale privind alegerile, asumate în mod expres de către USAMV, respectiv principiul legalității, principiul respectării drepturilor și libertăților membrilor comunității universitare, principiul asigurării egalității de șanse și nediscriminării, principiul respectării normelor etice și deontologice și principiul participării studenților în luarea deciziilor.

10. Nelegalitățile observate în cadrul procesului electoral încalcă principiile fundamentale asumate de USAMV astfel:

• *Principiul Legalității*: Nerespectarea reglementărilor legale și a statutului universității care guvernează procesul electoral, fiind încălcate dispozițiile art. 6, 8, 14, 21, 33, 36, 83, 84, 93, 104, 105, 108, 121 și 126 din Regulamentul privind procesul de constituire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul USAMV Cluj-Napoca pentru mandatul 2024-2029.

• *Principiul Respectării Drepturilor și Libertăților*: Ignorarea dreptului tuturor membrilor comunității de a participa la procesul electoral, fiindu-le refuzat dreptul de vot unui număr de 413 studenți.

• *Principiul Egalității de Șanse și Nediscriminării*: Neasigurarea unui acces egal la procesul de vot pentru toți membrii eligibili ai comunității universitare, 413 dintre aceștia fiind ignorați în mod discreționar și neincluși pe listele de votare.

• *Principiul Respectării Normelor Etice și Deontologice*: Compromiterea integrității procesului electoral prin practici neconcordante cu etica universitară și pe care o impune funcția de rector al universității prin eludarea dispozițiilor legale printr-o interpretare abuzivă a acestora în încercarea dlui. Cătoi de a-și garanta o conducere de 18 ani a Universității.

• *Principiul Participării Studenților în Luarea Deciziilor*: Limitarea capacității studenților de a influența deciziile care îi afectează în mod direct prin procesul electoral, interzicând unui procent de aproximativ 20% din totalul tuturor studenților cu drept de vot să participe la luarea deciziilor.

11. Conform art. 105 din Regulamentul privind procesul de constituire și de alegere a structurii și funcțiilor de conducere la nivelul USAMV Cluj-Napoca pentru mandatul 2024-2029, ***Pentru asigurarea reprezentativității candidaților pentru Senatul universitar, aceștia vor fi aleși de către*** *toate cadrele didactice titulare, toți cercetătorii, respectiv* ***toți studenții****, prin vot direct și secret pe cotele alocate.*

12. În procesul de alegere a celor 38 de reprezentanți ai studenților, 413 studenți cu drept de vot au fost excluși de pe listele electorale. Această excludere substanțială a afectat negativ integritatea procesului electoral, viciind în mod fundamental alegerile pentru funcția de Prefect al studenților, membru în Consiliile Facultăților și membru în Senatul universitar (*denumiți în continuare reprezentanți ai studenților în structurile universitare de conducere*).

13. În urma acestor iregularități, mandatul celor 38 de reprezentanți ai studenților este considerat nul. Această nulitate derivă din vicierile procedurale evidente și din privarea unui număr semnificativ de studenți de dreptul lor fundamental la vot, compromițând astfel reprezentativitatea și legitimitatea acestor reprezentanți

14. Indiferent de intenție sau eroare, omiterea a 414 studenți eligibili de pe listele de vot constituie o încălcare gravă a reglementărilor, în special a dispozițiilor articolului 105 din Regulamentul electoral. Această încălcare subminează principiile de bază ale unui proces electoral corect și echitabil.

15. Constatarea vicierii votului și a rezultatului alegerilor - desemnarea celor 38 de reprezentanți - atrage după sine nelegalitatea și invalidarea întregii proceduri electorale. Această invalidare nu îi afectează doar pe cei 38 de reprezentanți, ci întregul cadru de reprezentare studențească, lipsindu-l de legitimitate și credibilitate.

16. Invalidarea mandatului celor 38 de reprezentanți ai studenților atrage după sine anularea tuturor activităților desfășurate de către aceștia în calitatea lor oficială. Aceasta include, în mod semnificativ, votul exprimat de acești reprezentanți nelegitimi în procesul electoral pentru desemnarea candidaților la funcția de rector. Prin urmare, această situație afectează nu doar legitimitatea reprezentanților studenților, ci și validitatea oricăror decizii la care au contribuit, inclusiv alegerea rectorului.

**II. Nelegalitatea alegerilor locurilor în structurile și funcțiile din cadrul Universității, rector, pentru mandatul 2024-2029, desfășurate în data de 01.02.2024**

17. Este crucială întreprinderea de acțiuni concrete pentru a restabili încrederea comunității universitare în procesele democratice ale instituției.

18. Rezultatele strânse ale alegerii rectorului, cu o diferență de doar 31 de voturi între cei doi candidați, în condițiile în care numărul voturilor nevalabil exprimate (38) a depășit această marjă, demonstrează că nelegalitatea alegerii reprezentanților studenților și a voturilor exprimate de aceștia a influențat direct și semnificativ rezultatul final al alegerii rectorului.

19. Având în vedere natura secretă a votului, este imposibil să se determine cu exactitate care dintre voturile exprimate aparțin celor 38 de reprezentanți nelegitimi și, prin urmare, nu se poate stabili direct impactul acestora asupra rezultatului final. Cu toate acestea, existența unui număr de voturi viciate mai mare decât diferența de voturi dintre candidați subminează legitimitatea rezultatului alegerii rectorului.

20. Această situație indică faptul că, pentru a stabili nelegalitatea rezultatului alegerii rectorului, nu este necesară identificarea specifică a voturilor nule ca fiind în favoarea unui anumit candidat. Constatarea că numărul reprezentanților a căror vot este considerat viciat depășește diferența de voturi între candidați este suficientă pentru a contesta și a cere invalidarea rezultatului alegerilor pentru funcția de rector.

21. Pentru ca votul să fie considerat valabil, este esențial ca reprezentanții studenților să fi fost desemnați printr-un proces electoral care respectă integral normele legale, inclusiv asigurarea accesului neîngrădit la vot pentru toți studenții eligibili. Or excluderea a 413 votanți din procesul electoral compromite nu doar validitatea alegerii reprezentanților studenților, ci și a oricăror voturi ulterioare exprimate de aceștia în diverse procese decizionale, inclusiv în alegerea rectorului.

22. Accesul la vot este cel mai de baza element al oricărui proces electoral, iar îngrădirea acestui drept pentru un număr semnificativ de persoane nu numai că subminează legitimitatea aleșilor, dar și invalidează întregul proces electoral. Un proces electoral nelegal, marcat de astfel de restricții, conduce inevitabil la nelegitimitatea tuturor celor aleși în cadrul acestuia.

**III. Nelegalitatea celui de-al treilea mandat a prof. Cornel Cătoi**

23. Arătăm încă de la început faptul că orice încercare de interpretare a dispozițiilor legale în scopul ocupării funcției de rector al universității pentru o perioadă de 18 ani este abuzivă și nelegală.

24. Conform dispozițiile legale cuprinse în art. 138 al. 5 din Legea nr. 199/2023, respectiv în art. 8 al. 2 din Metodologia-cadru referitoare la procesul de constituire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituțiilor de învățământ superior, aprobată prin Ordinul de aprobare a Metodologiei-cadru referitoare la procesul de constituire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituțiilor de învățământ superior nr. 6227/2023, se stipulează clar că un rector poate deține funcția pentru un număr maxim de două mandate astfel:

*Art. 138 alin. 5) Durata mandatului de rector este de 5 ani. O persoană nu poate ocupa funcţia de rector la aceeaşi instituţie de învăţământ superior pentru mai mult de două mandate.*

*(6) În calculul numărului maxim de mandate prevăzut la alin. (5) se iau în considerare şi mandatele de 5 ani incomplete, întrerupte în urma demisiei, demiterii sau suspendări.*

25. Mai întâi, norma este clară în sensul că ”o persoană nu poate ocupa funcția de rector la aceeași instituției de învățământ superior pentru mai mult de două mandate”. Per a contrario, o persoană poate ocupa funcția de rector pentru mai puțin de două mandate. În plus, o persoană nu poate ocupa funcția de rector pentru 3 sau mai multe mandate.

26. În al doilea rând, se poate observa că interdicția de a ocupa mai mult de două mandate funcția de rector este prevăzută în ambele legi – legea veche și legea nouă. Faptul că mandatul este în legea nouă de 5 ani, nu are nici o relevanță asupra soluției juridice care impune limitarea numărului de mandate.

27. Respectarea acestor dispoziții este crucială pentru legalitatea proceselor de constituire și de alegere a structurilor de conducere la nivelul instituțiilor de învățământ superior. Nerespectarea limitărilor de mandate poate duce la contestații legale și la compromiterea legitimității conducătorilor aleși.

28. Limitarea numărului de mandate este o măsură esențială pentru a asigura că puterea și influența în cadrul instituțiilor de învățământ superior sunt distribuite echitabil, permițând o diversitate de viziuni și abordări în conducere.

29. Schimbarea periodică a conducerii contribuie la creșterea transparenței și responsabilității, deoarece noii lideri pot aduce noi perspective și pot fi mai atenți la nevoile și așteptările comunității academice.

30. În cazul profesorului Cornel Cătoi, care a deținut deja această funcție pentru două mandate consecutive, 2016 – 2020; 2020 – 2024, o nouă candidatură contravine în mod direct prevederilor legale.

31. Durata unui mandat trebuie raportată la momentul investirii în funcție, constituind astfel un aspect de importanță crucială în analiza eligibilității unei candidaturi.  În acest caz, durata mandatului este determinată de reglementările existente la momentul învestirii în funcției, ce stabileau un termen de 4 ani.

32. Sub imperiul legii vechi, s-au derulat două mandate succesive de rector ale dl. prof. dr. Cornel Cătoi, conform normelor legale în vigoare la momentul respectiv, totalizându-se astfel 8 ani în funcția de rector al Universității din Cluj-Napoca.

33. Conform art. 6 alin. (2) din Codul Civil: *actele și faptele juridice încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii lor.* Or, situațiile juridice sunt guvernate de legea în vigoare la momentul începerii lor. În această situație, durata mandatului este guvernată de legea veche, ce prevedea mandatul de 4 ani.

34. Având în vedere modificările legislative conform Legii 199/2023 care stipulează în prezent că "*Durata mandatului de rector este de 5 ani. O persoană nu poate ocupa funcția de rector la aceeași instituție de învățământ superior pentru mai mult de două mandate*", este evident faptul că prin prisma dispozițiilor aplicării legii în timp, aceste dispoziții legale nu înlătură pentru trecut forma legii care limita durata maximă a funcției de rector la două mandate de 4 ani.

35. Persistența aceleiași persoane într-o poziție de conducere peste limita legal stabilită duce la centralizarea puterii și la diminuarea transparenței și responsabilității în cadrul universității, fapt care contravine atât spiritului unei guvernanțe democratice și participative, esențială în mediul academic, cât și dispozițiilor legale mai sus menționate.

36. Se poate observa că interdicția de a ocupa mai mult de două mandate în funcţia de rector este prevăzută în ambele legi, atât cea veche 1/2011, cât și Legea nouă a învățământului superior nr. 199/2023. Faptul că durata mandatului în legea nouă este de 5 ani, mai mare cu un an decât în vechea lege, nu are nicio relevanţă asupra limitării numărului de mandate, mai ales atâta timp cât legiuitorul a prevăzut expres faptul că „*În calculul numărului maxim de mandate prevăzut la alin. (5) se iau în considerare şi mandatele de 5 ani incomplete…”*.

37. Cum atât Legea nr. 1/2011, cât și Legea nr. 199/2023 prevăd limitarea numărului de mandate pentru funcția de rector, este clar că instituțiile de învățământ superior și candidații la aceste poziții trebuie să respecte aceste dispoziții pentru a asigura legalitatea și legitimitatea proceselor de conducere.

38. La fel s-a întâmplat cu modificarea duratei mandatului Preşedintelui României prin revizuirea Constituției din 2003. Cu toate acestea, nu s-a încercat de către nicio persoană, cu atât mai puțin de către un candidat, să se susţină că o persoană care a avut două mandate de 4 ani, conform Constituţiei vechi, poate să mai aibă încă două mandate de 5 ani sub Constituţia nouă, orice altă interpretate contravine în mod flagrant cu spiritul legii.

39. Sistemul juridic urmărește continuitate și coerență. Modificările aduse legislației sau Constituției se fac cu intenția de a îmbunătăți sau a actualiza cadrul legal existent, fără a submina principiile fundamentale sau intențiile inițiale ale legiuitorului.

40. Interpretarea și aplicarea legii trebuie să țină cont de spiritul și de intențiile legiuitorului, nu doar de litera legii. Acest principiu ajută la asigurarea că modificările legislative sunt implementate într-un mod care respectă obiectivele generale ale sistemului juridic.

41. Este esențial să se prevină exploatarea lacunelor sau a ambiguităților legale într-un mod care contravine obiectivelor legii. Interpretările care permit ocolirea intențiilor legiuitorului sau care promovează un avantaj nedorit pentru anumite persoane sau grupuri sunt incompatibile cu principiile de dreptate și echitate.

42. Totodată, subliniem faptul că modificările aduse de legea nouă în privința duratei mandatelor se aplică doar pentru viitor, respectiv doar mandatelor de 5 ani ulterioare intrării în vigoare a noii legi. Nu există nicio dispoziție expresă în lege sau în Carta Universității care să prevadă că mandatele exercitate și împlinite sub incidența legii anterioare nu sunt luate în considerare în calculul limitării de două mandate introduse de legea nouă.

43. În contextul academic și al legislației privind mandatul rectorilor, principiul că modificările legislative trebuie interpretate în spiritul intențiilor legiuitorului este la fel de relevant. Încercările de a interpreta legile într-un mod care permite o extensie a mandatelor dincolo de ceea ce legiuitorul a intenționat clar contravin principiilor fundamentale ale guvernanței democratice și participative în mediul academic. Astfel, este vital ca instituțiile de învățământ superior și comunitatea academică să respecte aceste principii în interpretarea și aplicarea legilor referitoare la mandatele de conducere, promovând o conducere dinamică, responsabilă și reprezentativă.

44. În urma analizării problemelor semnificative legate de procesul electoral desfășurat în cadrul Universității, concluzionăm că cele identificate subminează integritatea, transparența și echitatea alegerilor pentru structurile și funcțiile universitare, impunând o revizuire și o corectare urgentă a procesului electoral. În lumina acestor constatări, reiterăm solicitarea esențială de invalidare a celui de al treilea mandat a dlui. Cornel Cătoi având în vedere neregulile indicate.

45. Prin invalidarea mandatului, Universitatea are oportunitatea de a reconstrui încrederea comunității academice în procesele sale electorale și de guvernanță, promovând o cultură a transparenței, responsabilității și echității. Este vital ca toate părțile implicate să colaboreze în spiritul respectării legii și al valorilor democratice, pentru a asigura că Universitatea poate continua să servească interesele studenților și ale personalului său într-un mediu care favorizează excelența academică și dezvoltarea profesională.