



ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI
FACULTATEA DE ADMINISTRATIE ȘI MANAGEMENT PUBLIC
Piața Romană, nr. 6, sector 1, București
Telefon: 021.319.19.00/01, interior 552 sau 553; Fax: 021.319.18.99
www.famp.ase.ro

Către: Ministerul Educației

În atenția: Doamnei Ministru, Ligia DECA

Referitor la: [Consultare publică] PROIECT: Standarde minimale naționale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice de conferențiar și profesor din învățământul superior, a atestatului de abilitare, precum și a diplomei de doctor, propuse de CNATDCU

Memoriu privind propunerea de standarde minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlului didactice din învățământul superior și a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare și a atestatului de abilitare

Comisia de Sociologie, Științe Administrative și Științele Comunicării, Anexa 25

Stimată Doamnă Ministru,

În contextul consultării publice desfășurate cu ocazia formulării propunerilor privind standardele minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice în învățământul superior și a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare și a atestatului de abilitare de către Comisia de Sociologie, Științe Administrative și Științele Comunicării din cadrul CNATDCU, vă înaintăm propunerile și observațiile **Departamentului de Administrație și Management Public** din cadrul Academiei de Studii Economice din București.

Suntem conștienți de efortul depus la nivelul comisiei pentru a elabora propunerile de standarde aflate în dezbateră, un demers de altfel firesc în urma ultimelor modificări survenite în 2016, și de aceea vă supunem atenției un set de observații și sugestii care ar putea conduce la **îmbunătățirea și flexibilizarea modului de aplicare a indicatorilor și criteriilor din perspectiva domeniului Științe Administrative.**

Considerăm că modificările aduse setului actual de criterii și indicatori la nivelul Comisiei de Sociologie, Științe Administrative și Științele Comunicării, Anexa 25, vor avea un **impact major asupra atractivității tinerilor doctoranzi de a urma o carieră didactică universitară**, asupra perspectivelor de a dezvolta o carieră în mediul universitar pentru asistenți la începutul carierei, dar și asupra posibilităților reale de evoluție în carieră pentru cadrele didactice



titulare. Recomandăm o consultare largă a stakeholderilor interni și externi mediului academic privind modificările aduse standardelor minimale propuse și stabilirea unui *interval de timp de minim doi ani pentru operaționalizarea* acestora.

Susținem în egală măsură reflectarea în conținutul standardelor minimale a componentei care definește profesia de cadru didactic, respectiv *componenta didactică, eliminată din formula propusă aflată în dezbatere*. Este îngrijorător faptul că indicatorii care vizau componenta didactică (de exemplu I.19 din standardele actuale referitor la inițierea unor programe de studii universitare, introducerea de cursuri noi, publicare cursuri pentru studenți) au fost complet eliminați, în condițiile în care partea cea mai mare din activitatea desfășurată de un cadru didactic, conform normelor cuprinse în Statele de funcții, se referă la activitatea didactică sau alte activități suport/complementare (de exemplu dezvoltarea de cursuri noi în acord cu competențele solicitate pe piața muncii, elaborarea de materiale didactice pentru curs și seminar/laboratoare, coordonarea studenților pentru elaborarea lucrărilor de finalizare, participarea la comisiile de admitere și finalizare a studiilor).

Este absolut necesară o dezbatere constructivă pe tema modificării standardelor minimale necesare și obligatorii având în vedere că schimbarea acestora va impacta semnificativ asupra carierei cadrelor didactice, dar și asupra planurilor de dezvoltare a unei cariere didactice în învățământul superior pentru persoanele interesate. În absența unei consultări largi a mediului academic se va acredita ideea că noile criterii au fost impuse fără să existe o fundamentare certă și să fie explicate principiile-reper ce au condus la modificările propuse. Avem convingerea că, printr-o abordare constructivă, bazată pe dialog structurat și propuneri argumentate, se poate ajunge la o formă larg acceptată a standardelor minimale în comunitățile academice ale școlilor de Administrație Publică din universitățile din România.

OBSERVAȚII ȘI PROPUNERI

Definiții și condiții

1. Terminologia utilizată este relativ ambiguă. Se deduce că termenul de "disciplină" se referă la cele trei tipuri de domenii de studii grupate în comisie, respectiv (1) Sociologie, (2) Științe Administrative și (3) Științele Comunicării. Propunem *utilizarea termenului de "domeniu de studii"*, care va îngloba, desigur, toate programele de studii recunoscute la nivel național, conform standardelor ARACIS.
2. Realizarea unei distincții, pe care o considerăm subiectivă, aleatorie și discreționară, între nucleul disciplinei (domeniului de studii în accepțiunea de la punctul 1) și domeniile conexe poate conduce la discriminare între domenii și în cadrul domeniului între discipline. Având în vedere *puternicul caracter interdisciplinar al domeniului Științe Administrative*, suntem de părere că o astfel de distincție/categorisire a



domeniilor trebuie realizată cu foarte mare atenție. Distincția respectivă poate induce ideea că anumite categorii sunt mai importante decât altele în studiul Științelor Administrative, aspect și așa destul de sensibil în categorisirea disciplinelor în fundamentale, de specificitate și complementare în standardele ARACIS. Mai mult, cadrele didactice care predau discipline ce se circumscriu categoriilor precizate în ”domenii conexe” și ale căror activități de cercetare se înscriu, firesc, în acestea, vor fi dezavantajate/discriminate în raport cu alte cadre didactice care predau discipline circumscrise categoriilor din ”nucleu”.

3. Dacă din diverse considerente se păstrează această diferențiere propunem includerea în nucleul disciplinei pentru Științe Administrative a următoarelor categorii ISI/Web of Science/Clarivate: ***Public Policy; Transportation; Transportation Science & Technology; Regional & Urban Planning; Energy and Fuels; Environmental Studies; Environmental Science***. Categoriile adăugate reflectă preocupări de actualitate în cercetare, la nivel național și internațional, pe domeniul Științe Administrative, referitoare la teme precum politici publice (din diverse domenii de activitate), dezvoltare regională, transport durabil, planificare urbană și zone metropolitane, schimbări climatice, poluare, deșeuri, energie regenerabilă, economie circulară etc, în corelație cu provocările de dezvoltare durabilă și schimbări climatice, în conformitate cu AGENDA 2030 a ONU.
4. Propunem eliminarea notei ” Articolele publicate trebuie să vizeze o problemă din domeniul Științe Administrative”, atât de la nucleu, cât și de la domenii conexe. Considerăm oportună eliminarea acestei note pentru a înlătura subiectivismul. Va fi dificil de interpretat/argumentat, atât de către candidat, cât și de către comisia de evaluare, dacă tema de cercetare abordată se încadrează sau nu în domeniul Științe Administrative. Dacă, totuși se optează pentru păstrarea notei, susținem ***completarea sa cu sintagma ”inclusiv perspective interdisciplinare ale temei cercetate”***
5. Nu există o corelație între domeniile definite la ruta ISI și la ruta SCOPUS (cu toate că există diferențe între denumirile domeniilor din ISI și SCOPUS, nu există o corelație între domeniile specificate în nucleul disciplinei și domeniile conexe de la ruta ISI și domeniile specificate la categoriile relevante ruta SCOPUS). De exemplu, pentru domeniul Management din ISI, în SCOPUS există: Management and accounting, Strategy and management, Management of Technology and Innovation etc. Astfel, ***o revistă indexată în ISI într-un domeniu specificat conform rutei ISI poate să nu se regăsească în domeniile din categoriile relevante de la ruta SCOPUS***.
6. Pentru ruta SCOPUS ***propunem și adăugarea quartilei Q2***, alături de Q1, din considerente ce țin de oportunitățile semnificativ limitate de publicare în reviste pe domeniul Științe Administrative (Q1).
7. În varianta propusă pentru calculul indicatorului I1 nu se asigură comparabilitatea punctajului pe cele două rute prin prisma faptului că pentru ruta ISI se calculează un punctaj prin formula agreată, iar pentru ruta Scopus se numără articolele publicate. Astfel, pentru ruta Scopus Q1+Q2, în calculul indicatorului propunem aceeași formulă ca pentru ruta ISI/WoS/C, cu ***utilizarea Cite Score - CS*** în locul ***factorului de impact f***. În acest mod se asigură o uniformitate în abordarea calculului indicatorului pe rutele avute în vedere și un grad ridicat de comparabilitate privind punctajul obținut, având în vedere că se folosește aceeași formulă de calcul și un indice recunoscut/calculat la



nivel internațional pentru revistele Scopus. De asemenea, propunem ca factorul de impact, respectiv Cite Score luat în considerare să fie cel din anul publicării articolului sau cel din anul evaluării, la alegerea candidatului (așa cum se menționează și în standardele minimale de la alte comisii).

Indicatori

8. Suntem adepții ideii că un *stagiul postdoctoral este important și relevant în maturizarea unui cadru didactic ca și cercetător*, drept pentru care considerăm inoportună eliminarea punctajului pentru bursele postdoctorale în cadrul indicatorului I.13. Chiar dacă stagiul postdoctoral a fost realizat în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană, aceste proiecte au fost finanțate în urma unor competiții, universitățile au fost solicitanți eligibili pe liniile respective de finanțare, proiectele de cercetare postdoctorală au fost de asemenea câștigate prin competiție, cercetătorii au beneficiat de coordonare științifică din partea unor cadre didactice abilitate, cu vastă experiență în cercetare și, pe cale de consecință, se întrunesc toate condițiile pentru ca stagiile postdoctorale să fie autentice și consistente.
9. La indicatorul I.13 recomandăm ca fie *stabilită/recunoscută o metodă de indexare a valorii proiectelor mai vechi* în funcție de rata inflației sau cursul de schimb (sunt multe proiecte vechi câștigate înainte de denominare, la care valoarea a fost contractată în ROL, nu în RON).
10. Indicatorul I.14 prevede un punctaj de 0,5 puncte pentru un stagiul Erasmus. Cunoscută fiind complexitatea unui astfel de stagiul, precum și efortul financiar și profesional depus de către un cadru didactic pentru a participa onorant la un astfel de stagiul, care are de altfel o contribuție semnificativă la indicatorii de internaționalizare ai universităților, propunem cel puțin dublarea punctajului.
11. Reflectarea participărilor la conferințe în cadrul indicatorilor I.15 și I.16 ar trebui realizată mult mai susținut, ținând cont de relevanța acestora în raport cu domeniul studiat și cu vizibilitatea/nivelul științific al evenimentului. Propunem dublarea punctajului pentru participarea la conferințe internaționale, indiferent dacă sunt organizate în țară sau în străinătate.

Criterii

12. Conform propunerilor argumentate de la punctele 6 și 7, propunem modificarea criteriului C1, astfel încât punctajul asociat rutei Scopus să fie identic cu cel de la ruta ISI. De asemenea, propunem ca punctajul pentru criteriul C1 să fie: minim 15 puncte la profesor și minim 10 puncte la conferențiar.
13. Pentru **a elimina subiectivismul în evaluare, propunem să se asocieze criteriilor C2 și C4 o valoare absolută**, nu o valoare relativă. În sprijinul acestei propuneri reamintim că, în forma propusă, toate comisiile au indicatori și criterii exprimați în valori absolute, nu în procente. În plus exprimarea acestui indicator în valoare relativă va avea ca efect "negarea" unei părți a contribuțiilor științifice ale cadrului didactic, pentru ca prin raportare la totalul punctajului realizărilor sale științifice, cadrul didactic să poată îndeplini criteriul. O astfel de situație nu este de dorit și afectează grav demnitatea profesiei de cadru didactic universitar.



14. De asemenea, pentru criteriul C2 propunem o abordare unitară în legătură cu modul de evaluare pe cele două rute ISI și Scopus. Astfel, propunem să dispară sintagma "Notă: acest criteriu nu se aplică pentru ruta Scopus Q1". Propunem ca punctajul pentru criteriul C2 să fie: minim 5 puncte la profesor și minim 2 puncte la conferențiar.
15. În formula propusă criteriul C3 conține o **exprimare discriminatorie**, pentru că se aplică numai domeniului Științe Administrative, din considerente ce țin de oportunitățile semnificativ limitate de publicare în reviste pe domeniul Științe Administrative (Q1), comparativ cu Sociologie și Științele Comunicării. Astfel, pentru domeniul Sociology and Political Science există 1379 de reviste Scopus din care Q1 – 343, iar pentru domeniul Communication există 473 de reviste, din care Q1 – 118. În plus la nivel internațional oportunitățile de publicare pe domeniul Public Administration se rezumă la 89 de reviste ISI (comparativ cu 216 pe Sociology și 219 pe Communication) și 199 de reviste indexate în Scopus, din care Q1 – 49. Se observă un **dezechilibru major între numărul de reviste ce se constituie ca posibilități de diseminare a rezultatelor cercetării**. Din același considerent și pentru **crearea de șanse egale de publicare**, propunem recunoașterea articolelor încadrate în **cuartila Q2 pentru ruta Scopus**.
16. Considerăm că **C7** este, de asemenea, **un criteriu discriminatoriu**, fiind valabil exclusiv pentru ruta ISI. Propunem luarea în considerare și a rutei Scopus, cu același standard (număr minim de puncte propus, pe grade didactice) ca pentru ruta ISI, astfel încât cadrele didactice care au optat pentru ruta Scopus să ai aibă posibilitatea de a "propaga" această opțiune în toate criteriile pe baza cărora sunt evaluate, în comun și nediscriminatoriu în raport cu alte cadre didactice care au ales ruta ISI.
17. Având în vedere reducerea numărului de indicatori de la 23 la 18, prin eliminarea lor (și implicit eliminarea punctajului asociat indicatorilor eliminați), în condițiile păstrării formulelor de calcul și/sau a punctajelor aferente fiecărui indicator, considerăm că o creștere cu aproximativ 50% a punctajului total este total inoportună, dacă nu se va acorda o perioadă de minim doi ani pentru îndeplinirea standardelor minimale. Pe cale de consecință susținem necesitatea recalibrării creșterii punctajelor asociate indicatorilor cu eliminarea celor cinci indicatori. Rezultanta acestei calibrări ar trebui să conducă la prudență în ceea ce privește valoarea punctajelor (total și pe criterii) asociate standardelor minimale, pentru a asigura un grad ridicat de acceptabilitate al acestor în mediul academic de profil.

În încheiere dorim să punctăm câteva elemente de neconcordanță între categoriile/subiectele specificate în rutele ISI și SCOPUS, cauzate de structura diferită de clasificare a revistelor ISI și Scopus. Acestea se constituie în argumente privind necesitatea unei atenții sporite în legătură cu domeniile selectate (nucleu și domenii conexe) și asigurarea de șanse egale între cadrele didactice care aleg rute diferite pentru evaluare. De asemenea, aceste neconcordanțe ar trebui "diluare" sub aspectul uniformizării modului de abordare a celor două rute de evaluare, ISI și Scopus:

- o **Anthropology** din discipline conexe din ruta ISI nu are niciun corespondent la subiectele menționate în ruta SCOPUS, cu toate că în baza de date SCOPUS există subiectul Anthropology în categoria SOCIAL SCIENCES.



- o **Cultural Studies** din discipline conexe din ruta ISI nu are niciun corespondent la subiectele menționate în ruta SCOPUS, cu toate că în baza de date SCOPUS există subiectul Cultural Studies în categoria SOCIAL SCIENCES.
- o **Demography** din discipline conexe din ruta ISI nu are nici un corespondent la subiectele menționate în ruta SCOPUS, cu toate că în baza de date SCOPUS există subiectul Demography în categoria SOCIAL SCIENCES.
- o **Communication** din disciplinele nucleu din ruta ISI nu are niciun corespondent la subiectele menționate în ruta SCOPUS, cu toate că în baza de date SCOPUS există subiectul Communication în categoria SOCIAL SCIENCES.
- o **Development Studies** din disciplinele nucleu din ruta ISI nu are niciun corespondent la subiectele menționate în ruta SCOPUS, cu toate că în baza de date SCOPUS există subiectul Development în categoria SOCIAL SCIENCES.
- o **Environmental Studies** din disciplinele conexe din ruta ISI nu are niciun corespondent la subiectele menționate în ruta SCOPUS, cu toate că există subiectul Environmental Science în categoria SOCIAL SCIENCES din SCOPUS. Considerăm că dacă în disciplinele conexe ISI a fost inclus Environmental Studies, ar trebui să fie inclus și Environmental Science tot în disciplinele conexe ISI.
- o **Business; Business, Finance and Management** (din nucleul de bază) și **Operations Research & Management Science** (din domenii conexe) din ruta ISI au ca și corespondent la subiectele menționate în ruta SCOPUS doar subiectele General Business, Management and Accounting Studies și Economics, Econometrics and Finance (miscellaneous). În baza de date SCOPUS există categoriile:
 - *Business, Management and Accounting Studies*, categorie care cuprinde și alte subiecte care au legătură cu științele administrative, Business, Management and Accounting (miscellaneous), Strategy and Management, Industrial Relations (care are o tangență cu Industrial Relations & Labor din domeniile conexe din ruta ISI, dar care nu apare nicăieri la subiectele menționate în ruta SCOPUS), Business and International Management (care are o tangență cu International Relations din domeniile conexe din ruta ISI, dar care nu apare nicăieri la subiectele menționate în ruta SCOPUS), Organizational Behavior and Human Resource Management.
 - *Economics, Econometrics and Finance*, categorie care include subiectele Economics and Econometrics, Economics, Econometrics and Finance (miscellaneous), Finance, General Economics, Econometrics and Finance, dar la subiectele menționate în ruta SCOPUS se regăsește doar subiectul Economics, Econometrics and Finance (miscellaneous).
 - Interesant este că la Business s-a considerat ca relevant doar domeniul cu *General*, iar la *Economics* doar domeniul cu miscellaneous (în ambele categorii există subiecte atât cu general, cât și cu miscellaneous).



ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI
FACULTATEA DE ADMINISTRATIE ȘI MANAGEMENT PUBLIC
Piața Romană, nr. 6, sector 1, București
Telefon: 021.319.19.00/01, interior 552 sau 553; Fax: 021.319.18.99
www.famp.ase.ro

Există și subiecte menționate în ruta SCOPUS, dar care nu au un echivalent în ruta ISI. De exemplu Library and Information Sciences menționat în ruta SCOPUS (ar avea ca echivalent în ruta ISI Information Science & Library Science); de asemenea Safety Research menționat în ruta SCOPUS (ar avea ca echivalent în ruta ISI Ergonomics). Considerăm că toate aceste "imperfecțiuni" trebuie analizate cu foarte mare atenție în cadrul Comisiei, pentru a livra comunității academice de profil un set de standarde minimale echitabile, nediscriminatorii și ușor de operaționalizat în procesul de promovare.

Cu aleasă considerație,

Decan,

Prof. Univ. Dr. Elvira NICA

Facultatea de Administrație și Management

Public,

Academia de Studii Economice București

Director de Departament,

Prof. Univ. Dr. Cristina ALPOPI

Departamentul de Administrație și Management

Public,

Academia de Studii Economice București