SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.4000, Email: drp@sgg.ro

Nr. 11530/2026

20 -10- 2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 16 octombrie 2026

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 219292
2026 Luna 10 Ziua 21

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei "Delta Dunării"* **(Bp. 145/2026, PIx. 445/2026)**;

2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 207 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023* **(PIx. 543/2026)**;

3. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023* **(Bp. 385/2026, PIx. 608/2026)**;

4. *Propunerea legislativă intitulată „Legea suveranității alimentare prin infrastructură agroalimentară regională și lanțuri de valorificare corecte, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative"* **(Bp. 394/2026, PIx. 661/2026)**;

5. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023* **(PIx. 540/2026)**;

6. *Propunere legislativă pentru completarea art. 25 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici si a activității notariale, republicată, cu modificările şi completările ulterioare* **(Bp. 135/2026, PIx. 456/2026)**;

7. *Proiectul de Lege pentru instituirea anului 2029 ca „Anul Doina Cornea"* **(Bp. 405/2026, PIx. 609/2026)**.

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă privind siguranța persoanelor în zonele de îmbăiere* **(Bp. 467/2026)**.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT

PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr.198/2023*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Daniel-Cătălin Zamfir împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp. 385/2026, Plx. 608/2026**).

I. Principalele reglementări

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii obligației elevilor de a se prezenta la școală în uniformă școlară, conform regulamentului unității de învățământ preuniversitar, precum și reglementarea unor măsuri privind acordarea gratuită a acestora sau subvenționarea achiziției.

II. Observații

1. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din *Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare*, misiunea învățământului preuniversitar este aceea de asigurare a condițiilor și a cadrului necesar pentru atingerea potențialului de

dezvoltare al fiecărui beneficiar primar al educației. În acest context, uniforma școlară nu poate fi subscrisă nici condițiilor și nici cadrului prevăzut de lege.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 3 lit. v) din *Legea nr. 198/2023*, în cazul introducerii uniformei școlare s-ar ignora *principiul promovării drepturilor și a nevoilor individuale ale fiecărui elev*, precum și luarea în considerare a impactului deciziilor educaționale asupra dezvoltării copilului pe termen scurt, mediu și lung, diminuând considerabil respectarea particularităților individuale ale fiecărui beneficiar primar al educației.

Prevederile art. 183 alin. (1) și (2) din *OME nr. 5726/2024 privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar* (ROFUIP), *cu modificările și completările ulterioare*, stipulează:

„(1) În unitățile de învățământ se asigură dreptul fundamental la învățătură și este interzisă orice formă de discriminare a copiilor/beneficiarilor primari și a personalului din unitate.

(2) în unitățile de învățământ sunt interzise măsurile care pot limita accesul la educație al beneficiarilor primari, cum ar fi, de exemplu, efectuarea de către aceștia a serviciului pe școală, interzicerea participării la cursuri sau sancționarea beneficiarilor primari care nu poartă uniforma unității de învățământ sau altele asemenea".

Față de propunerea de modificare a textului, prin raportare la eventualele beneficii aduse de schimbările preconizate și observând dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, nu rezultă că s-a realizat niciun studiu sau cercetare care să arate legătura între instituirea obligativității purtării uniformei școlare și reducerea fenomenului de bullying sau creșterea siguranței în școli urmare a instituirii acestei măsuri, cu atât mai mult cu cât acestea se datorează unor cauze multiple.

De altfel, dispoziții referitoare la obligația elevilor de a se prezenta la școală într-o ținută vestimentară decentă și adecvată există deja în *Legea nr. 198/2023*, la art. 106 alin. (2) lit. c), în *Statutul elevului* la art. 14 lit. d), aprobat prin *OME nr. 5707/2024*, dar și în *ROFUIP*, astfel că instituirea unei astfel de obligații în sarcina elevilor, în lipsa unei analize care să releve ponderea necesității de a asigura uniforma școlară obligatorie în rândul elevilor și care să atragă astfel o reducere a

fenomenului de bullying, creșterea siguranței în școli sau întărirea sentimentului de apartenență și concentrarea pe educație, ar putea crea premisele unei eventuale discriminări a majorității elevilor, contrar dispozițiilor art. 3 lit. a) din *Legea nr. 198/2023.*

2. Proiectul de lege instituie un mecanism neunitar de determinare a ținutei școlare, de natură a afecta previzibilitatea normei. Astfel, în textul propus la art. I pct. 1 pentru art. 106 alin. (2) lit. c), obligația de a se prezenta la școală în uniformă școlară operează *„conform regulamentului unității de învățământ preuniversitar"*, în timp ce, potrivit textului preconizat pentru art. 106^1 alin. (1), modelele, standardele tehnice și elementele componente ale uniformelor se stabilesc de către consiliul de administrație al fiecărei unități de învățământ, cu acordul consiliului reprezentativ al părinților.

Totodată, precizăm că era necesară corelarea normei de la art. I pct. 1, ce prevede că obligativitatea prezentării la școală în uniformă școlară se stabilește conform regulamentului unității de învățământ preuniversitar, cu dispoziția de la art. II alin. (2), care stabilește că normele de aplicare ale art. 106 alin. (2) lit. c) se aprobă prin ordin al ministrului educației și cercetării. Astfel, deși regulamentul unității de învățământ preuniversitar se aprobă prin ordin de ministru potrivit *Legii nr. 198/2023*, din analiza art. II alin. (2) rezultă că urmează să fie adoptat un alt ordin de ministru, distinct de regulamentul la care se referă art. 106 alin. (2) lit. c) din lege.

Mai mult, nu este clar ce urmează să fie reglementat prin ordinul ministrului educației și cercetării de la art. II alin. (2) din lege, din moment ce, potrivit art. 106^1 alin. (1) modelele, standardele tehnice și elementele uniformelor școlare se stabilesc de către consiliul de administrație al fiecărei unități de învățământ.

3. Referitor la norma propusă la Art. I pct. 2 din proiectul de lege (alin. (3) al art. 106^1 din proiectul de lege), art. 8 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000* precizează faptul că, prin modul de exprimare, actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu. În acest context, simpla prevedere potrivit căreia cheltuielile aferente *„pot fi finanțate"* din bugetele consiliilor județene, Consiliului General al Municipiului București și consiliilor locale, precum și din fonduri externe

nerambursabile, nu stabilește cu suficientă claritate titularul obligației de finanțare și mecanismul de acordare a sprijinului financiar.

Prin urmare, având în vedere că măsura este instituită prin lege, cu aplicabilitate generală la nivel național, iar nu printr-o decizie a autorităților administrației publice locale, apreciem că se impunea indicarea expresă a sursei principale de finanțare. În lipsa acestei precizări, norma poate genera incertitudine juridică și bugetară, precum și riscul transferării neclare asupra autorităților administrației publice locale a unei obligații financiare stabilite prin lege, cu posibile implicații asupra autonomiei locale sub aspect financiar.

În prezent, autoritățile administrației publice locale susțin deja un volum semnificativ de cheltuieli destinate funcționării sistemului de învățământ preuniversitar. Bugetele locale sunt supuse unor constrângeri importante și trebuie să asigure finanțarea unui număr mare de servicii publice esențiale.

Eventuala instituire a unei obligații privind asigurarea uniformelor școlare nu poate avea ca efect transferarea sarcinii financiare asupra autorităților administrației publice locale, în lipsa unei surse distincte și suficiente de finanțare.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

4. De asemenea, din proiectul de lege nu rezultă autoritatea care este responsabilă cu stabilirea beneficiarilor, a documentelor necesare și a tipului de gratuitate sau subvenție acordată pentru achiziția uniformelor școlare, precum și cu acordarea acestor facilități.

Pentru claritatea normei, considerăm că era necesar să se revizuiască termenul *"subvenție"* din cuprinsul proiectului de lege, precum și din anexa nr. 2, deoarece aceste facilități pot reprezenta măsuri de sprijin bănesc sau sub formă de vouchere acordate copiilor dezavantajați din învățământul preuniversitar și nu o subvenție (exemplu: subvenție pentru acoperirea diferențelor de preț și tarif rezultate din facilitățile acordate unor categorii de populație, pe care autoritățile publice locale le achită operatorilor economici care prestează servicii de utilități publice etc.).

Totodată, în anexa nr. 2, pe prima coloană, considerăm că era necesar să se evidențieze doar procentele de acordare a acestor facilități.

De asemenea, categoriile de familii din grila de praguri din anexa 2 se suprapun.

Astfel, având în vedere definiția legală a familiei monoparentală consacrată la art. 6 alin. (1) lit. c) din *Legea nr.196/2016*[1] conform căreia *„familie monoparentală - desemnează familia formată din persoana singură și copilul/copiii aflați în întreținere, în vârstă de până la 18 ani sau de până la 26 de ani pentru cei care urmează o formă de învățământ cursuri de zi, organizată potrivit legii, și care locuiesc și gospodăresc împreună;"* și celelalte trei categorii de familii clasificate prin raportare la numărul de copii, o familie monoparentală cu doi copii s-ar încadra simultan în două coloane cu praguri diferite, fără ca norma să ofere un criteriu de departajare, ceea ce face ca mecanismul să fie contrar art. 16 din *Constituția României, republicată.*

Totodată, sintagma *„0% Plată integrală"* este echivocă, neputându-se stabili dacă procentul se referă la subvenție sau la plată.

Semnalăm, distinct, că mecanismul preconizat prin anexa 2 nu conține nicio garanție de confidențialitate în privința încadrării elevilor în categoriile de sprijin, deși art. 108^1 alin. (4) din *Legea nr. 198/2023* garantează elevilor beneficiari de bursă socială păstrarea confidențialității asupra identității, datelor cu caracter personal și informațiilor referitoare la situația de dificultate în care se află. Riscul de stigmatizare este identic, dacă nu mai accentuat, în condițiile în care încadrarea familiei într-una dintre categoriile din anexă este publică în procesul de achiziție a uniformei. Prin urmare, măsura este contrară garanției instituite la art. 108 alin. (4), în acest sens fiind necesară completarea reglementării cu garanții echivalente de confidențialitate.

5. În ceea ce privește soluțiile normative de la art. II din proiectul de lege, semnalăm că art. 10 alin. (2) din *Legea nr. 198/2023*, potrivit căruia orice modificare sau completare a legii intră în vigoare începând cu prima zi a anului școlar următor celui în care a fost adoptată, constituie o garanție de predictibilitate pentru comunitățile școlare, iar o obligație vestimentară cu implicații financiare pentru familii, intrată în vigoare în

---

[1] *privind venitul minim de incluziune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 882 din 3 noiembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare.*

cursul anului școlar, ar produce tocmai instabilitatea pe care legea de bază a urmărit să o prevină, cu atât mai mult cu cât mecanismul de aplicare - hotărârile consiliilor de administrație, normele metodologice adoptate în 90 de zile și bugetarea locală - exclude, oricum, aplicarea imediată a măsurii.

6. În ceea ce privește raporturile juridice în desfășurare la data intrării în vigoare a demersului legislativ semnalăm că, în conformitate cu art. 26 și art. 54 din *Legea nr. 24/2000*, era necesar să se analizeze necesitatea instituirii unor soluții tranzitorii care să reglementeze situația juridică a obligativității prezentării la școală în uniformă școlară pentru anul școlar în curs.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestui proiect de lege.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților