UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA
COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ
DOSARUL NR. 1/2026

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizările înregistrate cu nr. 56/13.01.2026 și nr. 76/14.01.2026

I. Obiectul sesizării

La data de 13.01.2026 Comisia de Etică Universitară a Universității din Craiova a primit, prin email, o sesizare, care a fost ulterior înregistrată cu numărul 56.

În sesizare, Reclamantul 1 susține că există „suspiciuni de plagiat (copiere neatribuită)" asupra tezei de doctorat „Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil" (2009), elaborată de domnul R. M., sub coordonarea domnului prof. I. D.

Sesizarea a fost însoțită de dovezi anexate („conform unei investigații jurnalistice PressOne").

La data de 14.01.2026 Comisia de Etică Universitară a Universității din Craiova a primit, tot prin email, o altă sesizare, care a fost ulterior înregistrată cu numărul 76.

În sesizare, Reclamantul 2 aduce la cunoștință Comisiei „situația de nerespectare a standardelor de etică și integritate academică în teza de doctorat a domnului R. M., susținută în anul 2009 în cadrul Facultății de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității din Craiova, sub coordonarea profesorului I. D., cu titlul Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil."

Conform sesizării: „Cel puțin 140 de pagini din teza de doctorat a domnului R. M. au conținut plagiat care nu a fost atribuit în mod corect autorilor care au publicat anterior respectivul conținut și care nu a fost marcat cu ghilimele, așa cum cereau normele academice și în anul 2009, când a fost susținută teza de doctorat".

Sesizarea a fost însoțită de dovezi anexate.

II. Etapele derulării cercetării

Comisia de Etică Universitară, întrunită în ședință extraordinară, în data de 16.01.2026, a analizat cele două sesizări.

Înainte de a începe analiza, domnișoara C. B. a anunțat Comisia asupra faptului că dânsa a completat o cerere de abținere, în care solicita să nu participe la

soluționarea dosarului nr. 1/2026, cerere motivată de faptul că a avut același conducător de doctorat ca și dl. R. M., prof. I. D.

În urma discutării acestui aspect, Comisia a hotărât, cu unanimitate de voturi, aprobarea acestei cereri.

Comisia a analizat și a verificat cele două sesizări din punct de vedere al admisibilității, conf. art. 7 alin. 5 din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară, constatând următoarele aspecte:

- în cazul sesizării Reclamantului 1 – sesizarea nu a fost semnată;
- în cazul sesizării Reclamantului 2 – nu a fost specificată adresa.

Comisia a hotărât, cu unanimitate de voturi, deschiderea dosarului nr. 1/2026, în cadrul căruia urma sa fie analizate cele două sesizări.

S-a discutat procedura de soluționare a speței.

Comisia a stabilit următoarele etape de lucru, în conformitate cu procedura utilizată și în cazurile de plagiat analizate anterior:

1. Audierea Acuzării;
2. Verificarea antiplagiat a tezei cu programului iThenticate (Turnitin);
3. Audierea reclamatului;
4. Analiza tezei de către specialiști în domeniul temei tezei de doctorat.

1. Comisia a stabilit ca în ședința următoare, stabilită pentru data de 22.01.2026, să se parcurgă primul punct – Audierea Acuzării.

În acest scop au fost transmise invitații către Reclamantul 1 și Reclamantul 2. Acestora, pentru a i se facilita prezența la ședință, li s-a propus prezența fizică sau online.

Reclamantul 1 a transmis Comisiei că nu dorește să participe la ședința de audieri din data de 22.01.2026.

Reclamantul 2 a răspuns Comisiei că nu va putea participa la ședința de audieri din ziua de 22.01.2022, deoarece va avea „o deplasare de documentare pentru un subiect jurnalistic”. Reclamantul 2 a solicitat să i se comunice „o altă opțiune pentru a participa la ședința Comisiei de etică, începând cu data de 26 ianuarie”.

În ședința din data de 22.01.2026, Comisia a hotărât să îi transmită Reclamantului 1 un email prin care să i se solicite să transmită, în maximum cinci zile:

- sesizarea semnată, deoarece semnătura nu este vizibilă pe sesizarea transmisă anterior (condiție de admisibilitate, conform Art. 7, alin. (5) a) din ROF CEU);
- dacă dorește sau nu anonimizarea sesizării în fața reclamatului;
- alte informații relevante pentru speța analizată, altele decât cele detaliate în sesizare.

Referitor la sesizarea Reclamantului 2, membrii Comisiei au hotărât, în cadrul aceleiași ședințe, să îi transmită un email prin care să i se solicite:

- adresa, care lipsește din sesizare (condiție de admisibilitate a sesizării, conform Art. 7, alin. (5) b) din ROF CEU);
- dacă dorește sau nu anonimizarea sesizării în fața reclamatului;
- alte informații relevante pentru spața analizată, altele decât cele detaliate în sesizare.

Toate aceste informații puteau fi transmise prin email, în următoarele 5 zile, sau puteau fi comunicate personal în cadrul următoarei ședințe a Comisiei, din data de 30.01.2026 (online).

În ziua de 22.01.2026, Reclamantul 1 a transmis Comisiei un email în care preciza că dorește anonimizarea sesizării „în conformitate cu legislația actuală".

Dânsul a atașat acestui mesaj:

- sesizarea semnată;
-„o scanare a articolului din pressone, unde se pot găsi și alte informații relevante".

Nu s-a solicitat revocarea vreunui membru al Comisiei de Etică Universitară.

În ziua de 23.01.2026, Reclamantul 2 a transmis Comisiei un email care conținea:

- adresa de domiciliu;
- precizarea că dorește ca sesizarea să rămână anonimă în fața reclamatului.

De asemenea, a comunicat Comisiei faptul că va participa online la ședința din data de 30.01.2026.

Audierea Reclamantului 2 a avut loc în cadrul ședinței din data de 30.01.2026 (ședință online).

În cadrul discuțiilor, Reclamantul 2 a declarat că:

- susține cele transmise în sesizare;
- a luat la cunoștință de faptul că domnișoara C. B. nu va participa la soluționarea dosarului nr. 1/2026;
- nu dorește excluderea unui alt membru al Comisiei de Etică Universitară de la analiza sesizării;
- dorește să transmită Comisiei, în zilele următoare, câteva anexe la sesizare.

De asemenea, Reclamantul 2 a solicitat Comisiei:

- să nu se realizeze verificarea antiplagiat cu iThenticate (Turnitin), întrucât raportul respectiv este „irelevant" și „viciat", deoarece plagiatul a fost realizat din surse care nu au fost digitalizate;

- pentru cazul în care nu se găsesc profesori de la universități din România, care să accepte să analizeze spețа, să se apeleze la profesori români de la universități din străinătate.

După audiere Comisia a analizat cele două solicitări ale Reclamantului 2.

Prima solicitare a fost respinsă deoarece, pentru cazul tezelor susținute în perioada 1990-2016, conform Ordinului nr. 5255/10 septembrie 2021 al Ministerului Educației, privind verificarea respectării eticii și a deontologiei universitare în elaborarea tezelor de doctorat, precum și Strategiei privind prevenirea și combaterea fenomenului de plagiat în Universitatea din Craiova (aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație din data de 15.12.2021 și în ședința Senatului Universității din Craiova din data de 21.12.2021), a fost aprobată *Procedura privind verificarea antiplagiat a tezelor de doctorat susținute în perioada 1990-2016 la Universitatea din Craiova* (aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație din data de 18.06.2024 și de Senatul Universității din Craiova în data de 28.06.2024), în care se prevede: Compartimentul de Digitizare și Verificare Teze de Doctorat „verifică tezele de doctorat cu softul antiplagiat iThenticate recunoscut de Ministerul Educației și achiziționat de UCv".

Procedura respectivă a fost deja utilizată, de către Comisia de Etică Universitară, pentru verificarea, până la data respectivei ședințe, a unui număr important de teze de doctorat (22).

De asemenea, a fost aprobată solicitarea ca, în cazul în care nu se găsesc profesori de la universități din România, care să accepte să analizeze spețа, să se apeleze la profesori români de la universități din străinătate.

Anexele precizate de Reclamantul 2 au fost transmise Comisiei în data de 02.02.2026.

2. La data de 02.02.2026 Comisia de Etică Universitară a formulat o cerere, adresată Compartimentului de Digitalizare și Verificare Teze de Doctorat, prin care s-a solicitat verificarea tezei de doctorat „Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil" (2009), elaborată de domnul R. M., sub coordonarea domnului prof. I. D.

După verificare, Comisia a primit două Rapoarte de similitudine (cu și fără eliminarea bibliografiei și textelor citate), cu procente de similitudine de 45 % (procent obținut prin selectarea criteriilor privind eliminarea bibliografiei și a textelor citate), respectiv 56 % (procent obținut prin deselectarea acelorași criterii).

Aceste rapoarte au fost discutate în cadrul ședinței din data de 06.02.2026.

În urma discuțiilor, Comisia a hotărât ca analiza să se realizeze pe raportul cu procentul de 45 %, deoarece așa s-a procedat și în cazul celorlalte teze de doctorat, din perioada 1990-2016, analizate anterior.

Conform metodei de lucru aplicate și în situația tezelor de doctorat analizate anterior, Comisia, a procedat la eliminarea documentelor și materialelor (cărți,

articole, studii, rapoarte, resurse online etc.) apărute după data susținerii tezei de doctorat.

La finalul analizei s-a constatat că din totalul celor 137 de documente și materiale apărute inițial în raportul de similitudine au fost eliminate 18, apărute după data susținerii tezei de doctorat, acestea reprezentând un procent de 1 %.

În aceste condiții procentul de similitudine, rezultat din această analiză, a avut valoarea de 44 %.

După descărcarea raportului iThenticate s-a observat că în acest raport apar detalii care dovedesc faptul că și alte documente și materiale au fost publicate după data susținerii tezei (detalii care nu au fost vizibile în raportul electronic). Comisia a hotărât eliminarea acestora în următoarea ședință (organizată în data de 16.02.2026).

În cadrul ședinței din data de 16.02.2026, s-a procedat la continuarea verificării raportului iThenticate.

În urma analizei, s-a constatat faptul că 65 de poziții bibliografice au fost publicate ulterior datei de susținere a tezei de doctorat (2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 etc.).

După eliminarea acestor poziții, procentul de similitudine final a devenit 41 %.

3. Tot în cadrul ședinței din data de 06.02.2026, Comisia a hotărât să transmită o invitație de participare la ședința din data de 20.02.2026, către reclamat, în vederea audierii acestuia (săptămâna 9-15 februarie a fost săptămână de vacanță).

Pentru a i se facilita prezența la ședință, reclamatului i s-a propus prezența fizică sau online (așa cum s-a procedat și în cazul audierii celor doi reclamanți).

Au fost transmise, pe rând, trei email-uri de invitare, pe adresa de email a reclamatului din CV-ul arhivat pe internet. Deoarece nu s-au primit confirmări de primire, s-a procedat la trimiterea email-ului de invitare la audierea reclamatului pe o nouă adresă de email, confirmată ulterior.

În cadrul ședinței din data de 20.02.2026 s-a constatat că reclamatul a confirmat primirea emailului de invitare, transmis pe noua adresă.

Acesta a răspuns Comisiei că, din cauza faptului că a primit târziu invitația (adresa de email pe care Comisia i-a transmis sesizările inițial nu mai era folosită, urmare a suspendării din calitatea de avocat) și din cauza agendei stabilite deja, nu poate să participe.

Dânsul a transmis Comisiei: „vă rog respectuos să dispuneți amânarea ședinței pentru o dată ulterioară, propunând ca interval orientativ începutul lunii martie 2026”. De asemenea, în mesaj se menționează: „în ceea ce privește modalitatea de participare, îmi exprim acordul ca aceasta să aibă loc în format online”.

Analizând solicitările, Comisia a hotărât, cu unanimitate de voturi, transmiterea domnului R. M. a invitației de participare la ședința online din 2 martie 2026, ora 16.00.

În ședința din 27.02.2027, s-a constatat că dl. R. M. a răspuns la email-ul primit, privind invitația de participare la ședința Comisiei din 02.03.2026. Dânsul a afirmat că, din cauza „agendei încărcate stabilite la nivelul Ministerului Justiției, care include în cursul săptămânii viitoare deplasări în străinătate și întâlniri oficiale", nu poate fi prezent.

De asemenea, acesta a propus „stabilirea unui termen la data de 9 martie 2026, în măsura posibilităților dvs.".

Comisia a analizat și a discutat propunerea d-lui R. M., hotărând, cu unanimitate de voturi, să i se transmită o invitație pentru a participa online la ședința din data de 09.03.2026.

În data de 09.03.2026 a avut loc audierea online a reclamatului.

În cadrul acesteia domnul R. M. a confirmat primirea sesizărilor și a precizat adresa de email pe care o utilizează în ultimul timp.

În urma discuțiilor s-a hotărât transmiterea către reclamat a raportului de similitudine și a anexelor la sesizări, pentru ca acesta să-și formuleze punctul de vedere.

În cadrul ședinței din data de 09.04.2026 (la o lună de la audiere), deoarece nu a fost primit punctul de vedere respectiv, Comisia a hotărât să i se transmită reclamatului un email în care să se solicite materialul Apărării „cât mai curând posibil", propunându-se și un termen limită - 15.04.2026.

Deoarece, până la data de 15.04.2026 Apărarea nu a transmis punctul de vedere, în ședința din data de 27.04.2026 Comisia a hotărât să se transmită reclamatului un email în care să se precizeze că noul termen de depunere a materialului Apărării, la Registratura Universității din Craiova, este 08.05.2026, ora 16.00. De asemenea, s-a precizat că începând cu 08.05.2026 Comisia de Etică Universitară va trece la următoarea etapă de analiză a dosarului: analiza sesizărilor și a celorlalte materiale din dosar de către specialiști.

După transmiterea email-ului, în aceeași zi, Comisia a primit cererea înregistrată cu numărul 1092/27.04.2026. În cerere se solicita, de către avocatul reclamatului (reprezentant convențional al reclamatului cu împuternicire la dosarul cauzei), Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară și Codul de etică și deontologie universitară în vigoare la data susținerii tezei (2009).

Documentele solicitate au fost transmise în data de 28.04.2026.

În aceeași zi, avocatul Apărării a transmis Comisiei o cerere, înregistrată cu nr. 1115/28.04.2026, în care se solicita „prorogarea termenului-limită de depunere a punctului de vedere" până la data de 28.05.2026, deoarece „documentele

necesare formulării unei apărări efective au intrat în posesia mea la data de 28.04.2026”.

Cererea a fost aprobată în cadrul ședinței din data de 04.05.2026.

Reclamatul a transmis Comisiei, la data de 27.05.2025, materialul Apărării, înregistrat cu nr. 1377.

4. La data de 18.05.2026 a început procedura de selecție a specialiștilor în domeniul temei.

S-a hotărât ca, până la următoarea ședință, să se realizeze o listă cu profesori universitari, cu prestigiu academic, cu competențe în domeniul temei tezei de doctorat (drept privat), neimplicați politic, membri ai CNATDCU sau ai facultăților de stat de profil din principalele centre universitare din România, exclusiv Craiova (București, Cluj, Timișoara și Iași).

La data de 25.05.2026 s-a definitivat această listă (Lista 1), formată din 22 profesori universitari, cărora li s-a transmis câte un email cu invitația de a participa la soluționarea cazului. Termenul limită prevăzut pentru confirmarea participării a fost 29.05.2026.

În data de 02.06.2026 s-a constatat că doar o singură persoană a acceptat invitația (Specialist 1), cinci nu au acceptat, din diverse motive, iar ceilalți nu au răspuns.

În aceste condiții, Specialistului 1 (prof. univ. dr. la Universitatea din București) i s-au transmis Declarația de imparțialitate și confidențialitate (02.06.2026) și materialele supuse analizei (03.06.2026), pe baza cărora trebuia realizat punctul de vedere (sesizările cu anexe, raportul iThenticate și punctul de vedere al Apărării). Termenul limită propus pentru transmiterea punctului de vedere a fost sfârșitul lunii iulie. Ulterior dânsul a solicitat, și a primit, materiale suplimentare (Codul și Regulamentul din 2026).

În data de 04.06.2026 a fost definitivată o a doua listă cu invitați (Lista 2), formată din zece profesori universitari de drept privat de la facultăți din Constanța, Brașov, Oradea, Galați, Sibiu, Suceava și trei conferențiari abilitați de la Universitatea din București și Universitatea Alexandru Ioan Cuza Iași.

Cu această ocazie Comisia a hotărât ca termenul limită pentru primirea unui răspuns (acceptare/neacceptare) în acest sens să fie 12.06.2026. De asemenea, Comisia a hotărât să se retrimită invitațiile tuturor profesorilor din Lista 1 care nu au răspuns.

În această perioadă a fost primit un accept (Specialistul 2), prof. univ. dr. la Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu, o interogare pentru detaliere, de la Universitatea Babeș-Bolyai, și opt refuzuri.

Specialistului 2 i s-a transmis Declarația de imparțialitate și confidențialitate, în data de 08.06.2026 și materialele supuse analizei, în data de 09.06.2026. Termenul limită propus pentru transmiterea punctului de vedere a fost sfârșitul lunii iulie.

Ulterior dânsul a solicitat, și a primit, materiale suplimentare (ultimele variante ale Codului de etică și deontologie universitară și Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară).

În data de 15.06.2026 s-a luat hotărârea de a se retrimite invitații tuturor profesorilor din Lista 1 și Lista 2 care nu au confirmat primirea (termen limită de primire a răspunsurilor 21.06.2026).

Pe 16.06.2026 a fost primit acceptul din partea Specialistului 3, prof. univ. dr. la Universitatea „Ovidius" din Constanța.

Specialistului 3 i s-au transmis Declarația de imparțialitate și confidențialitate, în data de 17.06.2026 și materialele supuse analizei, în data de 18.06.2026. Termenul limită propus pentru transmiterea punctului de vedere a fost 18.08.2026.

Pe 18.06.2026 s-a primit un alt accept, din partea Specialistului 4, prof. univ. dr. la Universitatea Babeș Bolyai.

Specialistului 4 i s-a transmis Declarația de imparțialitate și confidențialitate, în data de 22.06.2026 și materialele supuse analizei, în data de 24.06.2026. Termenul limită propus pentru transmiterea punctului de vedere a fost 22.08.2026.

Tot în cadrul ședinței din data de 22.06.2026, a fost discutată o cerere, transmisă de Specialistul 2 de la Universitatea „Lucian Blaga" din Sibiu, în care se solicita extinderea perioadei de elaborare a punctului de vedere până la „jumătatea lunii octombrie 2026", deoarece dânsul nu se poate „încadra în acest termen sub nicio formă" (termenul inițial era sfârșitul lunii iulie). Cererea a fost aprobată.

În concluzie, după ce au fost transmise invitații tuturor profesorilor universitari și conferențiari abilitați, specialiști în domeniul temei tezei de doctorat, din țară (universitățile din București, Cluj, Timișoara, Iași, Constanța, Brașov, Oradea, Galați, Sibiu, Suceava), specialiștii care au acceptat să formuleze un punct de vedere asupra cauzei au fost:

- Specialist 1 - Universitatea din București (termen de transmitere a punctului de vedere 31.07.2026);
- Specialist 2 - Universitatea „Lucian Blaga" din Sibiu (termen de transmitere a punctului de vedere 15.10.2026);
- Specialist 3 - Universitatea „Ovidius" din Constanța (termen de transmitere a punctului de vedere 18.08.2026);
- Specialist 4 - Universitatea Babeș-Bolyai (termen de transmitere a punctului de vedere 22.08.2026).

La data de 14.08.2026 Specialistul 1 a transmis punctul dânsului de vedere (a motivat întârzierea prin complexitatea analizei).

În data de 21.08.2026, Specialistul 2 a transmis un email în care ne anunța că „renunță la calitatea de expert" în cazul plângerii de plagiat pentru care a fost contactat, motivând că nu are timpul necesar „pentru o analiză foarte aprofundată" (deși inițial a solicitat un termen limită foarte larg, 15 octombrie, termen aprobat anterior de Comisie).

La data de 26.08.2026 (cu întârziere nemotivată) Specialistul 3 a transmis Comisiei că refuză să se exprime (se folosește termenul de abținere) deoarece dânsul deține și „calitatea de expert judecătoresc" motiv pentru care decizia dânsului „ar putea fi considerată una subiectivă".

La data de 01.09.2026 Specialistul 4 a transmis punctul dânsului de vedere (întârzierea a fost motivată de câteva lămuriri solicitate, considerate a fi necesare).

În data de 15.09.2026 Comisia a discutat și aprobat cele două puncte de vedere primite de la specialiștii 1 și 4.

Tot la data de 15.09.2026 Comisia a discutat adresa nr. 2620/10.09.2026, primită din partea avocatului reclamatului, prin care se solicită, printre altele, studierea și fotografierea/fotocopierea conținutului dosarului. Cererea a fost aprobată. Studierea dosarului a avut loc, în prezența secretarului Comisiei, a juristului și a președintelui Comisiei, în data de 18.09.2026.

În aceeași adresă avocatul reclamatului a solicitat „un termen rezonabil pentru formularea unui punct de vedere scris", „cu mențiunea expresă a stabilirii unui termen pentru susținerea orală a tezei Apărării".

Comisia a stabilit ca până pe data de 02.10.2026, ora 14.00, să se primească punctul de vedere al Apărării, urmând ca susținerea orală să se realizeze în săptămâna următoare, la o dată și o oră care vor fi stabilite de comun acord. Hotărârea a fost comunicată avocatului reclamatului prin adresa nr. 2689/15.09.2026.

În data de 23.09.2026 apărarea a înaintat o solicitare (nr. 2810) de „prelungire a termenului acordat", „până la finalul lunii octombrie 2026".

De asemenea, s-a solicitat „comunicare, în copie, a tuturor Hotărârilor Comisiei de Etică Universitară referitoare la procedura desfășurată față de subsemnatul, cu anonimizarea datelor care nu privesc dosarul pedinte".

Cele două solicitări au fost discutate și aprobate în ședința din data de 05.10.2026.

La data de 06.10.2026 au fost transmise Apărării documentele solicitate.

În data de 13.10.2026 Comisia a adresat o cerere, către Serviciul Resurse Umane al Universității din Craiova, în care se solicitau detalii despre relațiile contractuale, trecute și prezente, dintre Universitatea din Craiova și domnul R. M. Adresa de răspuns a fost primită în data de 19.10.2026 (nr. 6247).

Conform acestei adrese, domnul R. M. a fost cadru didactic asociat al Universității din Craiova în perioadele 2017-2018 și 2020-2025 (document nr. 6247/19.10.2026), ceea ce confirmă faptul că titlul de doctor a intrat în circuitul civil, producându-și astfel efectele.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, a reținut că intrarea actului administrativ în circuitul civil şi producerea de efecte juridice nu se realizează prin simpla emitere a ordinului de atribuire a titlului de doctor, ci dacă acesta a generat la rândul său raporturi juridice distincte. În acest sens, deţinerea titlului de doctor poate constitui o condiţie pentru accederea într-o funcţie, pentru dobândirea unei calităţi profesionale, a unui statut profesional, iar, uneori, are implicaţii inclusiv sub aspect patrimonial, acolo unde legiuitorul a

înţeles să gratifice persoana care posedă titlul de doctor cu sporuri salariale corespunzătoare acestei pregătiri ştiinţifice.

În aceste condiții, în eventualitatea în care s-ar constata existența plagiatului sesizat, retragerea titlului de doctor de către CNATDCU/minister nu ar fi posibilă, conform Deciziei nr. 364 din 8 iunie 2022 a Curții Constituționale (publicată în MO al României, Partea I, nr. 831/24 VIII 2022). Această decizie nu face posibilă luarea unei hotărâri de sancționare administrativă (sau juridică) prin retragerea titlului de doctor, deoarece titlul de doctor a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Titlul ştiinţific de doctor este un act administrativ individual care, odată intrat în circuitul civil, produce efecte juridice în materia drepturilor personale, patrimoniale şi nepatrimoniale. În cazul în care au intrat în circuitul civil şi au produs efecte juridice, atât titlul de doctor, cât şi înscrisul constatator pot fi desfiinţate numai prin hotărâre judecătorească. Validarea dată de comisia de doctorat şi validarea dată de CNATDCU, cu consecinţa conferirii/atribuirii titlului de doctor, nu pot fi reexaminate de o altă comisie sub aspectul valorii ştiinţifice a lucrării, neexistând niciun temei constituţional sau legal în acest sens. Odată ce comisia de doctorat s-a pronunţat, nicio altă comisie nu se poate transforma în cenzorul acesteia, astfel că nu poate să realizeze o reanalizare şi o reapreciere a evaluării acesteia, să infirme constatările acesteia şi să dea un verdict propriu.

Hotărârea comisiei de doctorat validată de CNATDCU conține aspecte necenzurabile ale actului administrativ emis, întrucât vizează aprecierea valorică a conţinutului tezei de doctorat, şi angajează răspunderea autorităţii emitente a actului.

De altfel în concordanță cu prevederile art. 171(8) *din Legea învățământului superior nr. 199/2023***,** comisiile de etică universitară analizează sesizările cu privire la plagiat, ţinând cont de condiţiile de legalitate în vigoare la momentul redactării tezei de doctorat care a stat la baza emiterii şi acordării titlului de doctor, respectiv a diplomei de doctor, *fără a putea reevalua fondul ştiinţific al tezei de doctorat.*

În această situație, retragerea titlului științific de doctor îmbracă forma anulării actului, caz în care instanța de judecată va verifica numai legalitatea parcurgerii procedurii de conferire/atribuire a titlului de doctor și de emitere a diplomei de doctor, fără a avea competența de a evalua ea însăși calitatea lucrării, nivelul științific al acesteia sau caracterul științific al activității deținătorului titlului de doctor.

Instanţa de judecată nu are competenţa de a statua cu privire la fondul ştiinţific al tezei de doctorat elaborate. Mai mult, nici autoritatea emitentă nu are competenţa de a reaprecia fondul ştiinţific al tezei de doctorat.

Astfel, anularea titlului de doctor/diplomei de doctor nu poate fi realizată pentru aspecte ce țin de calitatea lucrării, nivelul ştiinţific al acesteia sau caracterul ştiinţific al activităţii deţinătorului titlului de doctor, ci doar pentru aspecte ce ţin de legalitatea desfăşurării procedurii de conferire/atribuire, cu respectarea

termenelor prevăzute de lege pentru anularea/revocarea acestora, precum şi a condiţiilor de legalitate în vigoare la momentul acordării lor, în caz contrar s-ar ajunge la arbitrar şi la o insecuritate juridică permanentă în privinţa deţinerii titlului de doctor.

La data de 30 octombrie a fost primit materialul final al Apărării (nr. 3357/30.10.2026).

Materialul conținea punctele de vedere ale celor șapte specialiști care au fost propuși de Apărare. Acestea au fost discutate și acceptate, cu unanimitate de voturi, în ședința din data de 05.11.2026.

Au fost făcute, cu acest prilej, patru solicitări.

A fost solicitată anonimizarea celor șapte specialiști. Aceasta a fost aprobată, cu observația că modalitatea de anonimizare și de tratare a acesteia va fi aceeași cu cele utilizate și în alte situații similare analizate anterior, inclusiv în cazul Dosarului nr. 1/2026.

A fost solicitată recuzarea Specialistului 1 propus de Comisie.

Comisia de Etică Universitară a analizat solicitarea și a concluzionat că toți specialiștii care au acceptat analiza cauzei, inclusiv Specialistul 1 propus de Comisie, au completat o declarație de imparțialitate și confidențialitate. În plus, Comisia nu are competența de a analiza speculații ale unor situații de natură politică, menționate de apărare în adresa nr. 3357/30.10.2026. Din aceste motive solicitarea privind recuzarea Specialistului 1 propus de Comisie a fost respinsă.

A fost solicitată comunicarea unor obiecțiuni Specialistului 4 propus de Comisie și primirea unor răspunsuri, din partea acestuia, la criticile respective.

Comisia a analizat solicitarea și a concluzionat că, având în vedere art. 173 din Legea 199/2023, la care face trimitere și adresa CNEMU nr. 264/29.10.2026 (care ne-a fost adresată), în care se face referire la termenele „limitative” ale procedurilor de „verificare și analiză”, solicitarea privind comunicarea obiecțiunilor Specialistului 4 propus de Comisie, pentru a răspunde criticilor, a fost respinsă. Mai mult, acum există riscul de încălcare a imparțialității, întrucât domnul R. M. era, la data analizei solicitării, Ministru al Justiției iar Specialistul 4 propus de Comisie exercita „funcția de notar public”.

A fost solicitată înlăturarea punctul de vedere al Specialistului 4 propus de Comisie.

Comisia a analizat solicitarea și a concluzionat că Specialistul 4 propus de Comisie a completat o declarație de imparțialitate și confidențialitate.

Mai mult, punctul de vedere al Specialistul 4 propus de Comisie a fost formulat în perioada în care domnul R. M. nu era Ministru al Justiției (data înregistrării la Comisie - 02.09.2026).

În aceste condiții Comisia consideră că „îndoielile” Apărării, „cu privire la independența și imparțialitatea” Specialistului 4 propus de Comisie, nu sunt întemeiate.

În plus, Comisia a considerat că exemplul dat de Apărare, cu cadrul didactic care a „declinat” solicitarea Comisiei, deși acceptase inițial analiza, semnase declarația și primise documentele, este de fapt un contraexemplu.

Comisia nu a aprobat ci a luat la cunoștință de decizia domnului respectiv. Comisia ar fi aplicat același „tratament procedural”, și ar fi adoptat o soluție similară și în cazul Specialistului 4 propus de Comisie, dacă situația ar fi fost similară, ceea ce nu este cazul, întrucât acesta nu a „declinat” solicitarea Comisiei.

În aceste condiții s-a considerat că afirmația Apărării privind „aplicarea unor standarde diferite în situații identice” este nefondată.

Din motivele prezentate anterior, a fost respinsă solicitarea Apărării de a înlătura punctul de vedere al Specialistului 4 propus de Comisie.

De asemenea, tot în cadrul ședinței din data de 05.11.2026, s-a constatat că au fost depuse toate materialele necesare pentru a se finaliza Raportul de caz. Ca urmare, începând cu data de 05.11.2026, Comisia de Etică Universitară a intrat în etapa analizei finale în vederea adoptării unei hotărâri.

Raportul de caz a fost finalizat și aprobat, cu unanimitate de voturi, la data de 27.11.2026.

III. Verificarea antiplagiat cu ajutorului programului iThenticate

Conform celor menționate anterior, Comisia de Etică Universitară a formulat o cerere adresată Compartimentului de Digitalizare și Verificare Teze de Doctorat, prin care a solicitat verificarea antiplagiat, cu programul iThenticate, a tezei de doctorat „Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil” (2009), elaborată de domnul R. M., sub coordonarea domnului prof. I. D.

După verificare, Comisia a primit Raportul de similitudine corespunzător în care era specificat un procent de similitudine de 45 % (fără luarea în considerare a bibliografiei și textelor citate).

Pozițiile bibliografice semnalate de program ca fiind preluate din bibliografie, au fost trecute în revistă pentru a elimina pozițiile bibliografice apărute după data susținerii tezei de doctorat.

La finalul analizei a fost obținut procentul de similitudine de 41 % (raport datat 16.02.2026).

IV. Punctul de vedere inițial al Apărării

Conform celor menționate anterior, după audiere, domnul R. M. a transmis Comisiei un material de apărare (50 pagini), înregistrat cu nr. 1377/27.05.2026, care a constat în:

- pagină cu data și numărul de înregistrare (o pagină);
- Punctul de vedere al Apărării (28 pagini);
- Decizia Curții Constituționale nr. 364 din 8 iunie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin (1) lit. b din Legea educației naționale nr. 1/2011 (publicată în MO nr. 831 din 24.08.2022) (6 pagini);
- Hotărârea nr. 1978/2023 din 20.12.2023 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, referitoare la „anulare act administrativ – ORDIN Nr. 3035/14.01.2020” (15 pagini).

Punctul de vedere, la rândul său, este structurat în patru părți:

I. Cadrul legal relevant (i. În raport cu epoca susținerii tezei de doctorat, ii. În raport cu epoca sesizării, iii. Jurisprudența Curții Constituționale);

II. Considerații cu privire la aplicarea legii în timp;

III. Inadmisibilitatea și lipsa de interes a sesizării (i. Inadmisibilitatea Sesizării din perspectiva neîndeplinirii condițiilor de formă, ii. Lipsa de interes a petentei în formularea Sesizării);

IV. Motivarea Sesizării propune o reanaliză a fondului tezei de doctorat, analiză cu privire la care Comisia de Etică nu se mai poate exprima. Inexistența vreunui viciu de procedură. Netemeinicia sesizării.

În finalul Punctului de vedere se precizează:

„Având în vedere considerentele anterior dezvoltate, pe fondul cauzei, sesizarea trebuie respinsă ca neîntemeiată întrucât, pe de o parte propune o analiză nepermisă a fondului tezei de doctorat și nu indică niciun viciu al procedurii în vigoare la momentul redactării tezei de doctorat care a stat la baza emiterii și acordării titlului de doctor și pe de altă parte, nu identifică nicio încălcare care să susțină prezumtiva săvârșire de către Subsemnatul a faptei de plagiat.

În concluzie, raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 364/2022, la dispozițiile art. 171 alin. (8) din Legea nr. 199/2023 și la art. 9 alin. (10) din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară a Universității din Craiova, consider că Sesizarea trebuie respinsă în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată, întrucât:

- vizează exclusiv fondul științific al tezei de doctor;

- nu indică niciun viciu de legalitate al procedurii de conferire a titlului de doctor;

- privește un titlu de doctor care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, iar o asemenea analiză ar încălca principiul securității raporturilor juridice și principiul neretroactivității legii;
- solicită, în realitate, o reevaluare a tezei de către o altă comisie;
- nu contestă respectarea condițiilor legale existente în anul 2009."

V. Punctele de vedere ale specialiștilor propuși de Comisie

Conform celor precizate anterior, Comisia de Etică Universitară a primit două puncte de vedere de la următorii specialiști în domeniul tezei:
- Specialist 1 - prof. univ. dr. la Universitatea din București;
- Specialist 4 - prof. univ. dr. la Universitatea Babeș-Bolyai.

V.1. Punctul de vedere al Specialistului 1

La data de 14.08.2026 Specialistul 1 a transmis Comisiei materialul intitulat „Punct de vedere cu privire la sesizările privind suspiciunea de plagiat a tezei de doctorat „Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil" elaborată de dl. R. M." (nouă pagini).

Materialul, înregistrat cu nr. 2464/17.08.2026, este structurat în două secțiuni:

I. Noțiunea de „plagiat";

II. Analiza Tezei din perspectiva suspiciunii de plagiat.

Secțiunea I începe cu un scurt istoric al noțiunii de plagiat (punctul A - 1. Furtul intelectual ca nucleu dur al definiției, 2. De la oprobriu public la infracțiune/contravenție și la standard academic), continuă cu precizări referitoare la distincția acesteia față de noțiuni conexe (punctul B - 1. Între morală (etică) și lege, 2. Frauda în știință și infracțiunea de contrafacere) și se încheie cu evoluția standardelor în materie (punctul C – 1. Autonomia universitară, 2. Uzuri și uzanțe academice).

În secțiunea a II-a se analizează teza din perspectiva suspiciunii de plagiat.

Sunt prezentate aici metodologia utilizată pentru analiza suspiciunii de plagiat a tezei (punctul A - 1. Locurile comune în domeniul dreptului (civil), 2. Forma prezentării istorice), o analiză a suspiciunilor precizate în sesizări (punctul B) și, în final, o concluzie proprie (punctul C).

Se prezintă, în continuare, punctele B și C ale secțiunii a II-a.

”***B. Analiza suspiciunilor din Sesizări***

Sesizările indică o serie de corespondențe între Teză și alte opere anterioare Tezei, dar din același domeniu de cercetare. Din compararea textelor indicate în anexele la Sesizări se observă că există fragmente (destul de ample) unde textul din opera originară este preluat integral și alte fragmente unde textul face obiectul unor alterări de formă (care nu modifică însă structura argumentului și a topicii).

Prin urmare, exercițiul de comparare deja făcut în Sesizarea 56, de exemplu, este elocvent pentru existența unor similitudini inexplicabile între textele comparate. Mai mult, faptul că s-au preluat și notele de subsol din textul originar, dar fără a fi adaptate la (am)plasarea în cadrul tezei, oferă un alt indiciu privind preluarea textului ca atare. Chiar dacă o parte din textul identic (sau extrem de similar) poate fi considerată o simplă prezentare a subiectului, fără o analiză aprofundată, rolul verificării antiplagiat nu este acela de a se pronunța pe calitatea științifică a Tezei, ci pe similitudinea cu lucrări anterioare. Prin urmare, chiar și preluarea unor fragmente care expun lucruri „banale” sau observații generice este blamabilă din perspectiva plagiatului.

De altfel, din Punctul de vedere al Autorului nu am identificat vreo negare a similitudinilor expuse în Sesizări, ci doar argumente care încearcă fie să explice că nu s-a încălcat dreptul de autor (adică nu s-a săvârșit o faptă de contrafacere), fie că textele preluate erau ele însele lipsite de originalitate și, deci, constituiau „locuri comune” care puteau fi preluate fără indicarea sursei. Pentru argumentele menționate mai sus, nu considerăm că aceste argumente îndepărtează cerințele pentru a fi în prezența unui plagiat ca faptă care încalcă normele de etică academică.

Față de precizările făcute în secțiunea I.A.1 de mai sus, considerăm că ne aflăm în prezența unui veritabil plagiat textual. De vreme ce scopul acestui raport este numai acela de a oferi o analiză factuală asupra celor cuprinse în sesizări, ne limităm la această concluzie, nefiind în obiectul raportului propunerea vreunei sancțiuni.

C. Concluzie

Față de cele de mai sus și în raport cu precizările făcute anterior, consider că se confirmă acuzațiile de plagiat din cele două Sesizări depuse la dosar. Preluările (fie ele în mod calchiat sau cu mici modificări de cuvinte, dar fără a altera structura sau mesajul textului originar) întrunesc cerințele unui plagiat în sensul definit de dispozițiile art. 4 lit. (d) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare (text aplicabil Tezei din punct de vedere al aplicării legii în timp). Într-adevăr, suntem în prezența unei „însuşir[i a] (…) textelor unei persoane, indiferent de calea prin care acestea au fost obţinute, prezentându-le drept creaţie personală”, ceea ce reprezintă plagiat ca formă a fraudei la știință.”

V.2. Punctul de vedere al Specialistului 4

La data de 01.09.2026, Specialistul 4 a transmis Comisiei materialul intitulat „Raport de analiză asupra tezei de doctorat „Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil", autor R. M." (19 pagini).

Materialul, înregistrat cu nr. 2551/02.09.2026, este structurat în șase părți:

I. Preambul;

II. Domenialitatea. Referințe legale;

III. Analiza tezei (3.1. Prezentarea generală a tezei, 3.2. Analiza calitativă a tezei, pe fiecare sursă identificată, 3.3. Neregularități ale aparatului critic (citare), 3.4. Rezultatele analizei calitative);

IV. Poziția persoanei vizate și examinarea acesteia (4.(i) Cu privire la inadmisibilitate și lipsă de interes, 4.(ii) Neretroactivitatea legii, 4. (iii) Limitele competenței comisiei de etică, 4. (v) Argumentele de fond);

V. Concluzie;

VI. Propuneri.

Concluziile Specialistului 4 propus de Comisie sunt precizate în partea a V-a a raportului:

„Teza domnului R. M., examinată de subsemnatul, prin confruntare directă a lucrărilor indicate ca surse, prezintă reluarea, fără atribuire corespunzătoare potrivit legislației aplicabile în 2009, a unor pasaje întinse din trei dintre cele patru lucrări indicate de sesizări: Florea Măgureanu (1998, aproximativ 62 de pagini), Maria Fodor (2006, aproximativ 25 de pagini) și Radu Dumitru/Dan C. Tudurache (1996, aproximativ 53 de pagini) - în total aproximativ 140 de pagini din cele 247 ale tezei (cca. 56,68%). Pentru a patra sursă indicată (I. Dogaru et al., 2008), verificarea directă infirmă susținerea sesizărilor, existând o notă de subsol care citează expres lucrarea și pagina invocate.

Fragmentele reținute ca plagiat-falsificare nu privesc, în marea lor majoritate, texte de lege sau noțiuni consacrate ale dreptului probator civil — situație în care s-ar fi acordat beneficiul dubiului autorului tezei — ci formulări doctrinare proprii autorilor-sursă: structuri de frază, exemple și ordinea proprie a expunerii, însoțite, pentru sursa reprezentată de lucrarea dlui. Măgureanu, de note de subsol reproduse identic. Această natură a preluărilor, coroborată cu neregularitățile aparatului critic constatate la Secțiunea 3.3. (trimiteri „op. cit." fără citare anterioară, porțiuni întinse fără aparat critic), susține concluzia că teza a fost redactată, în porțiuni semnificative, prin preluarea mecanică a unor pasaje din lucrările-sursă identificate.

Excepțiile invocate de persoana vizată nu pot fi reținute (de altfel, Comisia nici nu are competență în acest sens), iar argumentele privind neretroactivitatea legii și limitele competenței comisiei sunt corecte ca principii, dar nu înlătură constatarea plagiatului, întrucât aceasta s-a realizat tocmai cu respectarea normelor

în vigoare în 2009 și fără nicio apreciere asupra valorii științifice a tezei, potrivit art. 171 alin. (8) din Legea nr. 199/2023.”

VI. Punctul de vedere final al Apărării

În punctul de vedere final al Apărării, înregistrat cu nr. 3357/30.10.2026, au fost prezentate patru solicitări, care au fost detaliate anterior.

De asemenea, au fost atașate șapte puncte de vedere ale unor specialiști propuși de Apărare.

VI.1. Punctul de vedere al Specialistului 1 (doctor în drept constituțional, fost judecător)

Acest punct de vedere (nouă pagini) este structurat în două părți:

I. Cadrul și limitele constituționale și legale ale verificării lucrării. Considerații privind obiectul sesizărilor;

II. Observații cu privire la suspiciunile de plagiat ale sesizărilor.

Concluzia primei părți este că „față de susținerile sesizărilor, materialul examinat și normele Constituționale, legale precum și jurisprudența relevantă, conchid ca cele două sesizări trebuie respinse ca nefondate, criticile lor vizând fondul științific definitiv consolidat”.

În partea a doua se aduc argumente care subliniază faptul că acuzația de plagiat „nu se susține”.

Concluziile finale ale Specialistului 1 propus de Apărare sunt următoarele:

„1. Cele două sesizări conțin susțineri care vizează reanalizarea fondului științific al lucrării de doctorat, contrar legii și jurisprudenței Curții Constituționale.

2. Teza de doctorat conține o bibliografie și indică în conținutul acesteia, prin citare, note de subsol, doctrina anterioară similară lucrărilor presupus preluate, iar fără o analiză detaliată a sursei originale acuzația este nefondată. Nu constituie plagiat expunerea legii, a jurisprudenței, uzul de terminologie unitară de specialitate, prezentarea unor aspecte istorice, clasificări, definiții sau cunoștințe comune consolidate.”

VI.2. Punctul de vedere al Specialistului 2 (prof. univ. dr. la Universitatea Bioterra din București, conducător de doctorat)

Acest punct de vedere (trei pagini) face referire la problema reevaluării „Fondului Științific al tezei” și, „în plan subsidiar”, cea a plagiatului.

Referitor la prima problemă se precizează: „apreciez că cererea de reevaluare a Fondului Științific al tezei de doctorat de către Comisia de Etică a Universității din Craiova în anul 2026 este inadmisibilă și lipsită de interes”.

În ceea ce privește plagiatul, se menționează:

„În plan subsidiar analizată potrivit definiției din art. 4, lit. d din Legea nr. 206/2004 în vigoare în 2009, conduita imputată nu întrunește elementele plagiatului.

Pasajele indicate constau în cea mai mare parte în redactarea textului Codului civil și al Codului de procedură civilă, în definiții legale, clasificări consacrate și expuneri istorice standard, iar lucrările invocate drept surse sunt ele însele compilații declarate ale unor lucrări anterioare.

Eventualele imperfecțiuni ale aparatului critic sau ale tehnoredactării pot fi cel mult deficiențe de redactare, specifice perioadei și neconsacrate ca abateri de legea aplicabilă la acea dată și nu o însușire a operei altuia prezentată drept creație personală.”

VI.3. Punctul de vedere al Specialistului 3 (formator Institutul Național al Magistraturii)

Acest punct de vedere (11 pagini) este structurat în patru părți:

I. Mandatul și materialul examinat;

II. Contextul cauzei;

III. Analiză;

IV. Concluzii.

Cel mai consistent punct, cel intitulat Analiză, cuprinde:

1. Regulile aplicabile redactării tezei;
2. Perimetrul actual al verificării;
3. Regimul actelor de conferire a titlului;
4. Natura pasajelor contestate;
5. Examinarea concretă a pasajelor;
6. Semnificația noțiunii de originalitate într-o teză de drept.

Concluziile specialistului, prezentate în partea a IV-a, sunt următoarele:

„Pentru considerentele expuse, apreciez că este necesar:

1. În principal, înlăturarea aprecierilor din sesizări care urmăresc reevaluarea valorii și fondului științific al tezei, precum și a contribuției validate la acordarea titlului, cu respectarea Deciziei Curții Constituționale nr. 364/2022 și a art. 171 alin. (8) din Legea nr. l99/2023.

2. În subsidiar, respingerea susținerilor de plagiat ca neîntemeiate. Sesizările atribuie unei pretinse “însușiri” conținuturi care reprezintă texte legislative sau jurisprudențiale, simple date istorice, noțiuni comune ale disciplinei, terminologie

de specialitate unitară. definiții legale ori opinii pentru care teza indică sursa, fără a verifica dacă similitudinile provin din tratarea comună a aceloraşi teme de către mai mulți autori, menționați ca surse atât în lucrările pretins preluate, cât și în teza de doctorat.

Concluzia finală:

Pasajele reclamate reprezintă texte legislative sau jurisprudențiale, date istorice, noțiuni și terminologie comune ale disciplinei ori opinii doctrinare ale căror surse sunt indicate în teză.

Sesizările nu verifică dacă similitudinile provin din tratarea comună a aceloraşi teme de către autori menționați ca surse atât în lucrările pretins preluate, cât și în teză, iar raportul de similitudine nu aduce, în sine, o probă de însușire.

Acuzațiile de plagiat nu sunt dovedite și rămân la nivelul unor suspiciuni nerezonabile și care nu au putut fi dovedite."

VI.4. Punctul de vedere al Specialistului 4 (prof. univ. dr. - pensionar)

Acest punct de vedere (20 pagini) este structurat în:

- Preambul;
- Metoda de lucru;
- Analiza (1. Delimitarea competențelor organelor de etică universitară, 2. Admisibilitatea Sesizărilor și termene legale de contestare, 3. Examinarea sesizărilor din perspectiva temeiniciei);
- Concluzii.

Concluziile specialistului sunt următoarele:

„Pentru ansamblul considerentelor de ordin juridic, normativ și științific expuse anterior, apreciem că sesizările formulate cu privire la teza de doctorat intitulată „Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil", elaborată și susținută de domnul R. M. în anul 2009, nu pot conduce, în mod legal și fundamentat, la reținerea existenței unei abateri de la normele de etică și integritate academică.

În principal, se impune respingerea sesizărilor pentru considerente de ordin procedural, rezultate din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale și regulamentare referitoare la competența Comisiei de etică universitară, la limitele exercitării acesteia, la condițiile de admisibilitate a sesizărilor și la incidența termenelor de decădere și prescripție.

Astfel, competența Comisiei de etică nu poate fi desprinsă de cadrul normativ care o instituie și nici exercitată independent de limitele materiale, personale și temporale stabilite de lege. Existența unei atribuții generale de examinare a sesizărilor privind plagiatul nu echivalează cu recunoașterea unei prerogative nelimitate de cercetare și sancționare a unor conduite academice consumate cu aproximativ 17 ani în urmă.

Sub acest aspect, dispozițiile art. 171 alin. (8) și art. 173 din Legea nr. 199/2023, interpretate în concordanță cu principiile consacrate prin Decizia Curții Constituționale nr. 364/2022 și cu reglementările universitare aplicabile, impun verificarea prealabilă a condițiilor în care competența administrativă poate fi exercitată, inclusiv sub aspectul respectării termenelor legale și al existenței unui raport juridic susceptibil să fundamenteze răspunderea disciplinară.

Totodată, împrejurarea că persoana vizată nu mai deține, în prezent, calitatea de membru al comunității universitare impune o analiză distinctă a competenței *ratione personae* și, în special, a posibilității juridice de aplicare a unei sancțiuni disciplinare universitare, în condițiile în care prerogativa sancționatorie nu poate fi exercitată în afara limitelor expres stabilite de lege.

În măsura în care aceste impedimente procedurale sunt reținute, ele au caracter prioritar și fac inutilă examinarea fondului sesizărilor, justificând soluția respingerii acestora fără antamarea pretinselor încălcări ale normelor de integritate academică.

În subsidiar, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că sunt îndeplinite condițiile procedurale pentru examinarea sesizărilor, considerăm că obiectul concret al criticilor formulate vizează fondul științific al lucrării și depășește limitele în care legea permite verificarea unei teze de doctorat definitiv evaluate și validate.

În esență, susținerile formulate în sesizări tind să supună unei noi aprecieri modul de valorificare a literaturii de specialitate, structura argumentativă a lucrării, utilizarea surselor doctrinare, caracterul original al contribuțiilor, aparatul critic, tehnicile de citare/indicare surse și, în ultimă instanță, însăși valoarea științifică a tezei.

Or, o asemenea examinare, în măsura în care presupune substituirea aprecierilor științifice formulate de comisia de doctorat și validate în procedura legală de conferire a titlului, se situează în afara limitelor stabilite prin considerentele obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 364/2022 și prin interdicția expresă a reevaluării fondului științific, consacrată de art. 171 alin. (8) din Legea nr. 199/2023.

Distincția dintre verificarea unei eventuale încălcări a normelor de atribuire a surselor și reevaluarea fondului științific al unei teze trebuie păstrată cu strictețe, întrucât competența de constatare a unor abateri de etică nu poate fi transformată într-un instrument de reconsiderare a valorii academice a unei lucrări validate potrivit procedurilor legale aplicabile la data susținerii sale.

În orice caz, chiar acceptând, exclusiv din rațiuni de exhaustivitate a analizei, posibilitatea examinării în fond a criticilor formulate, apreciem că acestea nu sunt întemeiate, pentru argumentele științifice, doctrinare și juridice dezvoltate în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Analiza comparativă a fragmentelor indicate în sesizări evidențiază necesitatea diferențierii între corespondențele textuale propriu-zise, reproducerea dispozițiilor normative, utilizarea terminologiei juridice consacrate, prezentarea

unor concepte aparținând fondului comun de cunoaștere al disciplinei și valorificarea unor surse doctrinare anterioare, frecvent întâlnite în literatura de specialitate.

În același timp, trimiterile bibliografice existente în teză, caracterul comun al unei părți importante a noțiunilor examinate, precum și convergența surselor doctrinare utilizate de autorii lucrărilor comparate constituie împrejurări care trebuie evaluate contextual și care împiedică fundamentarea unei concluzii de plagiat exclusiv pe existenta unor similitudini textuale.

Așa cum am demonstrat anterior, simpla identificare a unor corespondențe între lucrări nu permite prin ea însăși, stabilirea caracterului neatribuit al unei contribuții intelectuale.

În final, aș dori să mai precizez că m-am aflat în sală la susținerea tezei de doctorat, de către dl. R. M. Condițiile de susținere au fost îndeplinite, iar pledoaria a fost excelentă."

VI.5. Punctul de vedere al Specialistului 5 (conf. univ. dr. abil. Universitatea din Craiova)

Acest punct de vedere (14 pagini) este structurat în:

A. Premisele analizei. Materiale consultate și legislație relevantă;

B. Analiza cadrului legal raportat la cele două sesizări (B1. Normele incidente și evoluția acestora, B2. Incidenta limitelor legale și constituționale asupra sesizărilor);

D. Cu privire la alegațiile din cuprinsul sesizărilor.

Concluziile specialistului, prezentate în final, sunt următoarele:

„În consecință, simpla asemănare dintre expunerile respective nu poate constitui, în absența unei analize a proveniență informațiilor, o demonstrație suficientă a însușirii creației intelectuale aparținând unuia dintre acești autori.

Interdependența evidentă demonstrează de fapt existența unui fond lingvistic și conceptual comun. Dreptul procesual civil utilizează o terminologie standardizata, uniformă, impusă de rigoarea legii.

Apreciez că, față de cadrul legal aplicabil la data tezei și de elementele invocate la nivel de suspiciune, nu se poate susține acuzația de plagiat.

Originalitatea unei teze de drept nu implică inventarea unor termeni lingvistici inediți pentru instituții juridice tradiționale, ci rezidă în capacitatea de selecție, corelare și analiză critică a normelor și jurisprudenței, cu atât mai mult cu cât această analiză metodologică a fost evaluată pozitiv și validată definitiv de comisia academică investită în anul 2009."

VI.6. Punctul de vedere al Specialistului 6 (Prof. univ. dr. Universitatea „Titu Maiorescu”)

Acest punct de vedere (zece pagini) cuprinde:
I. Scurtă introducere și plan de prezentare;
II. Materialele avute în vedere la redactare;
III. Cadrul constituțional și legal al examinării;
IV. Cadrul normativ din 2008-2009 și evoluția sa ulterioară;
V. Analiza subsidiară a fondului;
VI. Concluzii.

Pe parcursul materialului au fost evidențiate câteva concluzii intermediare:

- „Dacă o instanță de judecată nu poate proceda la o asemenea verificare, cu atât mai mult nu o poate face o Comisie de Etică, organ administrativ al Universității care a emis diploma”;
- „Sesizările cu privire la teza de doctorat nu invocă niciun asemenea viciu privind procedurile și, efectuând propriile verificări, nu se constată că au fost încălcate procedurile de legalitate în vigoare la data susținerii tezei”
- „Verificarea retroactivă a unei lucrări în speță a unei teze de doctorat, nu conduce și nu înseamnă aplicarea retroactivă a unor norme sau standarde academice în vigoare la timpul când realizăm această analiză”.

Concluziile finale specialistului, detaliate în ultima parte, sunt următoarele:

„Pentru considerentele expuse, apreciez că:

- Sesizările nr. 56/13.01.2026 și nr. 76/14.01.2026 nu pot fi analizate pe fond întrucât tind, în realitate, la reevaluarea fondului științific al unei teze susținute și validate în 2009, al cărei titlu a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice; sesizările nu indică niciun viciu de legalitate al procedurii de conferire a titlului de doctor, raportat la normele în vigoare în 2009 (Decizia CCR nr. 364/2022. par. 32, 36-38; art. 171 alin. (8) din Legea nr. 199/2023);
- În subsidiar, sesizările sunt neîntemeiate, întrucât pasajele imputate reprezintă, în cea mai mare parte, redări de texte legale și elemente ale fondului comun al materiei juridice, lucrările pretins , „sursă" sunt ele însele reiterări ale unor lucrări anterioare pe care teza le citează, iar în reglementarea din 2009 nu exista nicio normă privind tehnica de citare.

Prezentul punct de vedere este formulat la solicitarea persoanei în raport de care se efectuează cercetarea în cadrul Comisiei de Etică Universitară a Universității din Craiova, în limitele trasate de Decizia Curții Constituționale nr. 364/2022 și de art. 171 alin. (8) din Legea nr. 199/2023, iar analiza de fond din Secțiunea V este făcută exclusiv în subsidiar, fără a admite că o asemenea analiză ar fi permisă de cadrul legal actual.”

VI.7. Punctul de vedere al Specialistului 7 (jurist)

Acest punct de vedere cuprinde șase pagini.

Referitor la sesizările și fondul acestora, Specialistul 7 precizează că:

„Analiza celor două sesizări denotă faptul ca acestea conțin în esență susțineri privind preluarea în lucrarea de doctorat, fără citare corespunzătoare sau fără indicarea sursei, a unor fragmente din alte lucrări de specialitate precum și cu privire la aparatul critic al lucrării de doctorat. Toate acestea angajează fondul științific al lucrării, metodologia de elaborare, sursele utilizate, originalitatea și calitatea științifică a lucrării. Conform celor mai sus arătate nici instanța de judecată și nici o comisie administrativă, inclusiv comisia de etică, potrivit legii și jurisprudenței CCR, nu mai pot reexamina fondul științific al lucrării de doctorat".

Concluziile finale sunt următoarele:

„- cele două sesizări vizează, în fondul acestora, aspecte care nu mai pot fi reanalizate (nici de către instanța de judecată, cu atât mai puțin de către o comisie administrativă) întrucât ele angajează fondul științific al lucrării;

- legea civilă nu poate retroactivă astfel încât toate exigențele și standardele legale, introduce ulterior datei validării titlului de doctor, sunt inaplicabile;

- titlul de doctor și diploma corespunzătoare au intrat în circuitul civil și nu mai pot fi supuse cenzurii administrative sau jurisdicționale; din această perspectivă apare și ca lipsită de orice interes juridic o examinare a plagiatului atât timp cât legea stabilește că titlul de doctor (acordat acum aproximativ 17 ani) nu mai poate fi retras;

- cele două sesizări trebuie respinse pentru argumentele mai sus prezentate, în acord cu respectarea întocmai a jurisprudenței Curții Constituționale."

VII. Materialele aflate la dispoziția Comisiei de Etică Universitară

Conform celor precizate anterior, Comisia de Etică Universitară a avut la dispoziție următoarele materiale:

- Sesizarea 1 cu anexe (documentul nr. 56/13.01.2026);
- Sesizarea 2 cu anexe (documentul nr. 76/14.01.2026);
- Raportul de similitudine, obținut cu programul iThenticate (Turnitin) (raport datat 16.02.2026);
- Punctul inițial de vedere al Apărării (document nr. 1377/27.05.2026);
- Punctul de vedere al Specialistului 1 propus de Comisie (document nr. 2464/17.08.2026);
- Punctul de vedere al Specialistului 4 propus de Comisie (document nr. 2551/02.09.2026);
- Adresă Serviciul Resurse Umane al Universității din Craiova (document nr. 6247/19.10.2026);

- Punctul de vedere final al Apărării, cu cele șapte puncte de vedere ale specialiștilor propuși (document nr. 3357/30.10.2026);
- Procedura privind verificarea antiplagiat a tezelor de doctorat susținute în perioada 1990-2016 la Universitatea din Craiova (document aprobat prin Hotărârea CA din 18.06.2024 și în ședința Senatului din 28.06.2024);
- email-uri de corespondență;
- procesele verbale ale ședințelor în care s-a analizat Dosarul nr. 1/2026.

VIII. Constatările Comisiei de Etică Universitară

1. Acuzarea a înaintat Comisiei două sesizări (documentele nr. 56/13.01.2026 și nr. 76/14.01.2026), în care se preciza că există „suspiciuni de plagiat" asupra tezei de doctorat Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil (2009), elaborată de domnul R. M., sub coordonarea domnului prof. I. D.

2. Raportul de similitudine, obținut cu programul iThenticate (Turnitin), a furnizat un procent de similitudine de 41 % (raport datat 16.02.2026).

3. Apărarea, în punctul inițial de vedere (document nr. 1377/27.05.2026), nu s-a apărat în ceea ce privește plagiatul ci a insistat pe aspecte juridice.

4. Cei doi specialiști propuși de Comisie, profesori universitari conducători de doctorat la Universitatea din București și Universitatea Babeș-Bolyai, au constatat, în punctele dânșilor de vedere (documentele nr. 2464/17.08.2026 și nr. 2551/02.09.2026), existența plagiatului sesizat.

5. Apărarea, în materialul final avansat (document nr. 3357/30.10.2026), a combătut punctele de vedere ale celor doi specialiști, având ca argumente șapte puncte de vedere formulate de alți șapte specialiști, propuși de Apărare. Dintre aceștia, șase au argumentat afirmația că acuzația de plagiat este nefondată.

6. Cei șapte specialiști, propuși de Apărare, au afirmat, de asemenea, că a fost reanalizat fondul științific al tezei, afirmație respinsă de Comisie. Argumentul principal, dincolo de susținerile celor doi specialiști propuși de Comisie, îl constituie faptul că programul iThenticate (Turnitin) este utilizat de Universitatea din Craiova (conform Procedurii privind verificarea antiplagiat a tezelor de doctorat susținute în perioada 1990-2016 la Universitatea din Craiova – document aprobat prin Hotărârea CA din 18.06.2024 și în ședința Senatului din 28.06.2024), în asemenea analize, indiferent de domeniul din care face parte teza sau de conținutul științific al acesteia.

7. Tot în cadrul materialului final, Apărarea a solicitat recuzarea unui specialist și înlăturarea punctului de vedere al altui specialist, ambii propuși de Comisie. Solicitările au fost respinse (conform celor precizate în II.4).

8. În eventualitatea în care s-ar constata existența plagiatului sesizat, deoarece domnul R. M. nu este membru al comunității academice a Universității din Craiova, conform documentului nr. 6247/19.10.2026, Comisia de Etică Universitară nu ar putea propune aplicarea de eventuale sancțiuni, prevăzute de art. 28 din Codul de etică și deontologie universitară al Universității din Craiova și art. 172(3) din Legea învățământului superior nr. 199/2023.

9. Domnul R. M. a fost cadru didactic asociat al Universității din Craiova în perioadele 2017-2018 și 2020-2025 (document nr. 6247/19.10.2026), ceea ce confirmă faptul că titlul de doctor a intrat în circuitul civil, producându-și astfel efectele. În aceste condiții, conform celor detaliate în II.4, în eventualitatea în care s-ar constata existența plagiatului sesizat, nu este posibilă luarea unei hotărâri de sancționare administrativă și, ulterior, de formulare a unei acțiuni în contencios administrativ în vederea anulării diplomei de doctor.

10. Conform celor prezentate la punctele 8 și 9, se poate constata inutilitatea demersului prezent, sau echivalent, din punct de vedere decizional, Comisia de Etică Universitară neputând lua nicio decizie de sancționare în cazul unei eventuale constatări a existenței plagiatului.

Concluzie

În ceea ce privește suspiciunea de plagiat, invocată în cele două sesizări, conform punctelor de vedere transmise de doi specialiști, propuși de Comisia de Etică Universitară, respectiv conform raportului obținut cu programul iThenticate (Turnitin), s-a constatat existența acestuia.

Pe de altă parte, în punctele de vedere transmise de alți șase specialiști, propuși de Apărare, s-a afirmat și s-a argumentat că acuzația de plagiat este nefondată.

Ca urmare, analiza Comisiei de Etică Universitară, referitoare la existența plagiatului sesizat, s-a finalizat cu rezultate caracterizate printr-o profundă ambiguitate epistemologică, concluzia finală plasându-se astfel într-o stare de nedeterminare juridică.

Comisia de Etică Universitară a Universității din Craiova hotărăște:

Respinge sesizările nr. 56/13.01.2026 și nr. 76/14.01.2026, deoarece concluziile specialiștilor, referitoare la suspiciunea de plagiat a tezei de doctorat „Sistemul mijloacelor de probă în procesul civil” (2009), elaborată de domnul R. M., sub coordonarea domnului prof. I. D., sunt contradictorii și interpretabile.

De asemenea, Comisia de Etică Universitară dispune finalizarea analizei dosarului nr. 1/2026.

Cu drept de contestație la Comisia Națională de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare în termen de 30 de zile de la comunicare.

Data: 27.11.2026

COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA